

Univerza v *Ljubljani*  
Fakulteta *za družbene vede*



ŠTUDENTSKE ANKETE UNIVERZE V LJUBLJANI  
EVALVACIJSKO POROČILO ŠTUDIJSKE PRAKSE

**Fakulteta za družbene vede**

Študijsko leto 2014/15

Metodološke komentarje sporočite na

<https://1ka.si/KUL>

Ljubljana, 14. december 2015

# Kazalo

<b>1 Študijska praksa</b>	<b>2</b>
<b>2 Diplomski praktikum in diplomsko delo (AS)</b>	<b>3</b>
2.1 Delež odgovorov . . . . .	3
<b>3 Praksa (DI-UNI)</b>	<b>6</b>
3.1 Delež odgovorov . . . . .	6
<b>4 Praksa (DI-VS)</b>	<b>9</b>
4.1 Delež odgovorov . . . . .	9
<b>5 Praktikum (KULT)</b>	<b>12</b>
5.1 Delež odgovorov . . . . .	12
<b>6 Praktikum (MO)</b>	<b>15</b>
6.1 Delež odgovorov . . . . .	15
<b>7 Praktikum (SOC-KM)</b>	<b>18</b>
7.1 Delež odgovorov . . . . .	18
<b>8 Strokovna praksa (POL-OBR)</b>	<b>21</b>
8.1 Delež odgovorov . . . . .	21
<b>9 Metodološko pojasnilo</b>	<b>24</b>
9.1 Splošna metodologija . . . . .	24
9.2 Izvedba na FDV 2014/2015 . . . . .	25
9.3 Kritične vrednosti in zaokroževanja . . . . .	26

# 1. Študijska praksa

Navedena so povprečja ocen študentov, ki so pri predmetih opravljali študijsko prakso. Na lestvici od 1 do 5 (1 = sploh se ne strinjam oziroma sploh nisem zadovoljen/zadovoljna; 5 = popolnoma se strinjam oziroma sem zelo zadovoljen/zadovoljna) so ocenjevali kakovost študijske prakse.. V stolpcu »št. odgovorov« je zapisano skupno število odgovorov študentov, pri katerih so na anketo odgovarjali vsaj 4 študenti.

Tabela 1.1: Povprečje komponent študijske PRAKSE - za anketo PO izpitu (sortirano po povprečju **Skupaj**)

	št. vpisanih	št. odgovorov	% odgovorov	% zavrnitev	% nesodelujočih	Ponudba	Pomoč	Navodila	Notranji mentor	Sodel. mentorjev	Strok. kompetence	Zunanji mentorji	Način izvajanja	Dolžina	Skupaj
1. BD Praktikum (KULT)	37	13	35	32	32	4.4	4.3	4.3	4.3	<b>3.9</b>	4.3	4.6	4.6	4.0	4.3
2. BD Praksa (DI-VS)	23	7	30	4	65	4.0	<b>3.3</b>	4.4	4.1	4.0	4.9	5.0	5.0	<b>3.6</b>	4.3
3. BD Strokovna praksa (POL-OBR)	26	6	23	31	46	<b>3.2</b>	<b>3.8</b>	4.4	<b>3.8</b>	<b>3.8</b>	4.6	4.6	4.6	<b>3.0</b>	4.0
4. BD Praktikum (MO)	38	7	18	24	58	<b>3.4</b>	<b>3.6</b>	4.3	<b>2.5</b>	.	4.7	4.3	4.3	<b>3.1</b>	<b>3.8</b>
5. BD Praktikum (SOC-KM)	32	7	22	34	44	<b>2.2</b>	<b>1.0</b>	4.0	<b>3.8</b>	<b>2.6</b>	4.3	4.7	4.7	<b>3.8</b>	<b>3.5</b>
. BD Praksa (DI-UNI)	12	2	17	33	50	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
. BD Diplomski praktikum in diplomsko delo (AS)	32	0	0	0	100	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
<b>Povprečje fakultete (študijska praksa)</b>	<b>29</b>	<b>6</b>	<b>21</b>	<b>23</b>	<b>56</b>	<b>3.5</b>	<b>3.2</b>	4.3	<b>3.7</b>	<b>3.6</b>	4.6	4.6	4.6	<b>3.5</b>	4.0

. Podatek ni prikazan zaradi majhnega števila enot.- Podatek je manj pomemben ali težko izračunljiv.

## 2. Diplomski praktikum in diplomsko delo (AS)

### 2.1 Delež odgovorov

Na evalvacijski vprašalnik o študijski praksi za predmet »Diplomski praktikum in diplomsko delo (AS)« PO izpitu je (vsaj deloma) odgovarjalo 0 od skupno 32 študentov, kar je **0%** vseh vpisanih študentov. Povprečje dodiplomskih predmetov FDV je sicer znašalo **38%**.

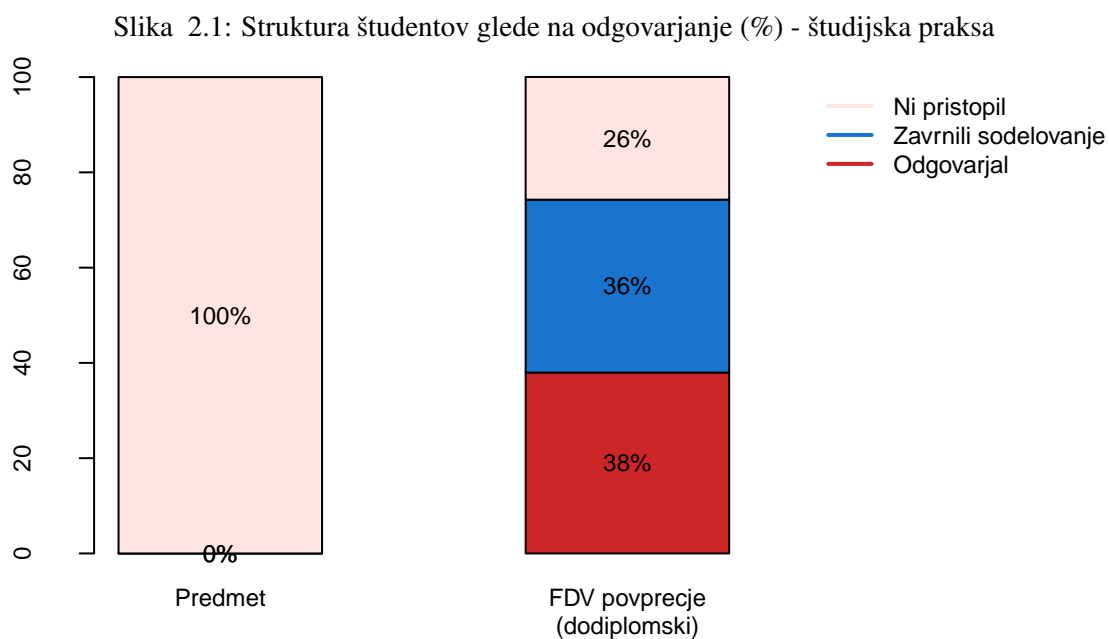


Tabela 2.1: Povprečne ocene komponent **študijske prakse** (anketa PO izpitu)

	n	Predmet			FDV	
		povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo <b>ponudbo</b> zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	0	.	.	.	.	<b>3.5</b>
Deležen/na sem bil/a <b>pomoči</b> fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	0	.	.	.	.	<b>3.2</b>
Dobil/a sem dovolj natančna <b>navodila</b> , kako opraviti študijsko prakso.	0	.	.	.	.	4.3
<b>Koordinator/ka</b> praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	0	.	.	.	.	<b>3.7</b>
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito <b>sodeloval/a z mentorjem</b> v zunanji instituciji.	0	.	.	.	.	<b>3.6</b>
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja <b>strokovna</b> znanja in spretnosti izbranega študija.	0	.	.	.	.	4.6
<b>Mentor v zunanji instituciji</b> mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	0	.	.	.	.	4.6
Način izvajanja študijske prakse je bil <b>primeren</b> .	0	.	.	.	.	4.6
<b>Dolžina</b> študijske prakse je primerna.	0	.	.	.	.	<b>3.5</b>
<b>Skupaj</b>		.				4.0

Podatek ni prikazan zaradi majhnega števila enot.

Slika 2.2: Povprečne ocene komponent študijske prakse (anketa PO izpitu)

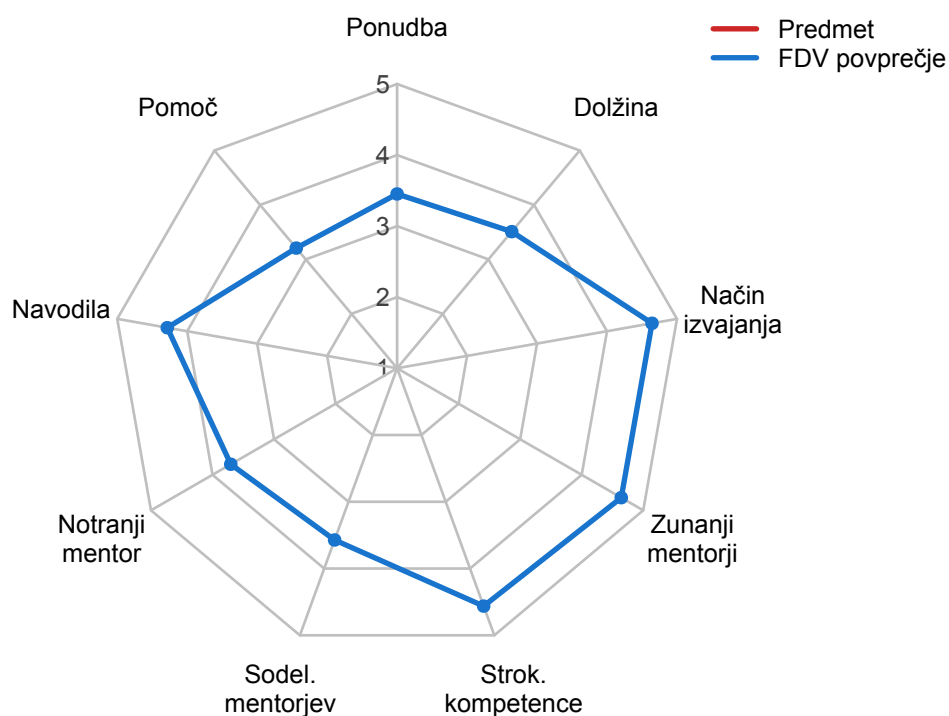


Tabela 2.2: Podrobna porazdelitev odgovorov za ocene komponent študijske prakse

Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	.	.	.	.	.	.	.	0
Pomoč	.	.	.	.	.	.	.	0
Navodila	.	.	.	.	.	.	.	0
Notranji mentor	.	.	.	.	.	.	.	0
Sodel. mentorjev	.	.	.	.	.	.	.	0
Strokovne kompetence	.	.	.	.	.	.	.	0
Zunanji mentorji	.	.	.	.	.	.	.	0
Način izvajanja	.	.	.	.	.	.	.	0
Dolžina	.	.	.	.	.	.	.	0

Podatek ni prikazan zaradi majhnega števila enot.

### A Vaši predlogi za spremembe v zvezi s študijsko prakso.

- Ni podanih komentarjev. -

### 3. Praksa (DI-UNI)

#### 3.1 Delež odgovorov

Na evalvacijski vprašalnik o študijski praksi za predmet »Praksa (DI-UNI)« PO izpitu je (vsaj deloma) odgovarjalo 2 od skupno 12 študentov, kar je **17%** vseh vpisanih študentov. Povprečje dodiplomskih predmetov FDV je sicer znašalo **38%**.

Slika 3.1: Struktura študentov glede na odgovarjanje (%) - študijska praksa

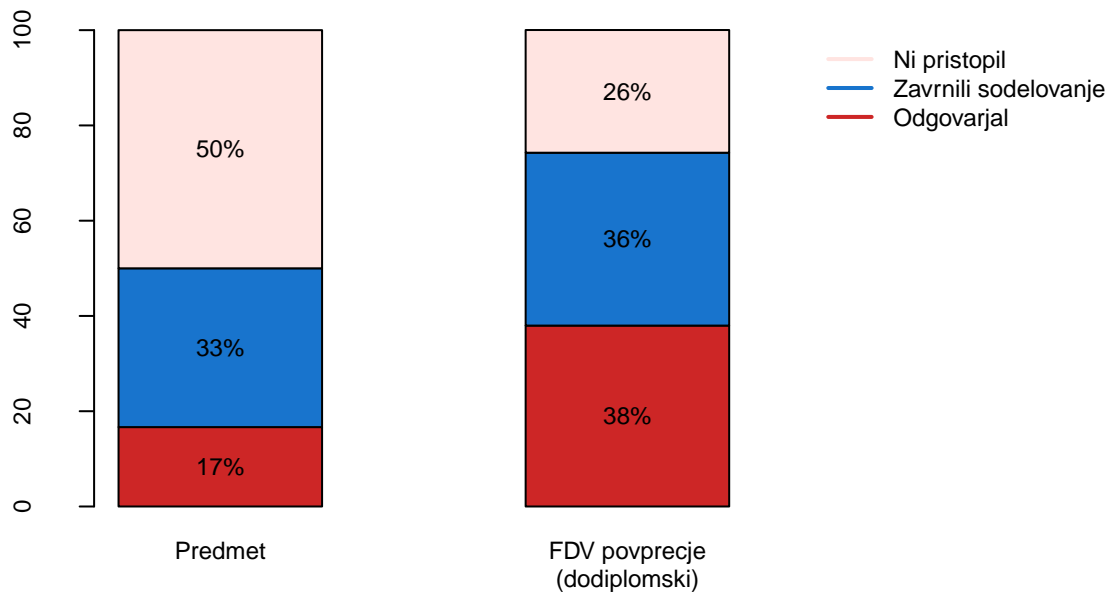


Tabela 3.1: Povprečne ocene komponent **študijske prakse** (anketa PO izpitu)

	n	Predmet			FDV	
		povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo <b>ponudbo</b> zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	2	.	.	.	.	<b>3.5</b>
Deležen/na sem bil/a <b>pomoči</b> fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	2	.	.	.	.	<b>3.2</b>
Dobil/a sem dovolj natančna <b>navodila</b> , kako opraviti študijsko prakso.	2	.	.	.	.	4.3
<b>Koordinator/ka</b> praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	2	.	.	.	.	<b>3.7</b>
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito <b>sodeloval/a z mentorjem</b> v zunanji instituciji.	2	.	.	.	.	<b>3.6</b>
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja <b>strokovna</b> znanja in spretnosti izbranega študija.	1	.	.	.	.	4.6
<b>Mentor v zunanji instituciji</b> mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	2	.	.	.	.	4.6
Način izvajanja študijske prakse je bil <b>primeren</b> .	2	.	.	.	.	4.6
<b>Dolžina</b> študijske prakse je primerna.	2	.	.	.	.	<b>3.5</b>
<b>Skupaj</b>		.				4.0

Podatek ni prikazan zaradi majhnega števila enot.



Slika 3.2: Povprečne ocene komponent študijske prakse (anketa PO izpitu)

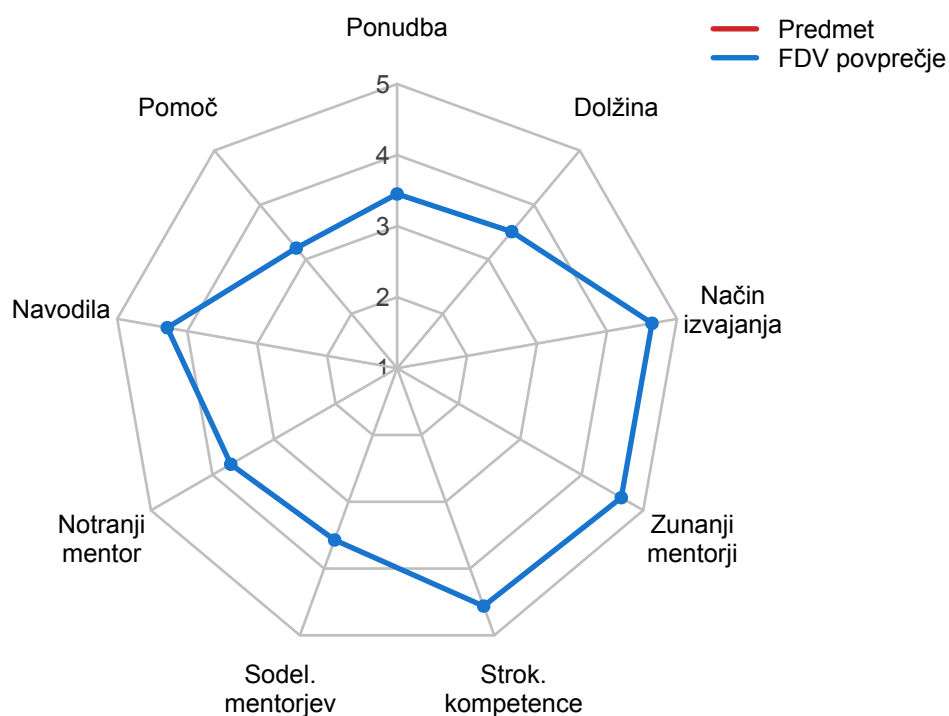


Tabela 3.2: Podrobna porazdelitev odgovorov za ocene komponent študijske prakse

Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	.	.	.	.	.	.	.	0
Pomoč	.	.	.	.	.	.	.	0
Navodila	.	.	.	.	.	.	.	0
Notranji mentor	.	.	.	.	.	.	.	0
Sodel. mentorjev	.	.	.	.	.	.	.	0
Strokovne kompetence	.	.	.	.	.	.	.	0
Zunanji mentorji	.	.	.	.	.	.	.	0
Način izvajanja	.	.	.	.	.	.	.	0
Dolžina	.	.	.	.	.	.	.	0

Podatek ni prikazan zaradi majhnega števila enot.

### A Vaši predlogi za spremembe v zvezi s študijsko prakso.

- Več ur. Saj 450 kot VSS.

## 4. Praksa (DI-VS)

### 4.1 Delež odgovorov

Na evalvacijski vprašalnik o študijski praksi za predmet »Praksa (DI-VS)« PO izpitu je (vsaj deloma) odgovarjalo 7 od skupno 23 študentov, kar je **30%** vseh vpisanih študentov. Povprečje dodiplomskih predmetov FDV je sicer znašalo **38%**.

Slika 4.1: Struktura študentov glede na odgovarjanje (%) - študijska praksa

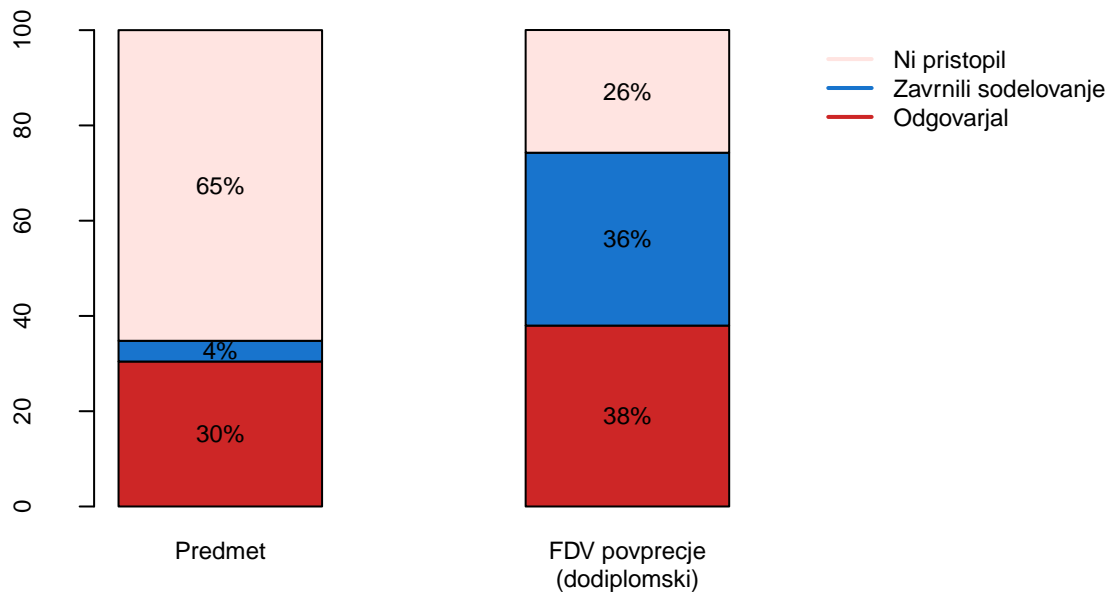


Tabela 4.1: Povprečne ocene komponent študijske prakse (anketa PO izpitu)

	Predmet					FDV
	n	povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo <b>ponudbo</b> zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	7	4.0	1.2	2	5	<b>3.5</b>
Deležen/na sem bil/a <b>pomoči</b> fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	6	<b>3.3</b>	1.9	1	5	<b>3.2</b>
Dobil/a sem dovolj natančna <b>navodila</b> , kako opraviti študijsko prakso.	7	4.4	1.1	2	5	4.3
<b>Koordinator/ka</b> praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	7	4.1	1.5	1	5	<b>3.7</b>
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito <b>sodeloval/a z mentorjem</b> v zunanji instituciji.	6	4.0	1.5	1	5	<b>3.6</b>
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja <b>strokovna</b> znanja in spretnosti izbranega študija.	7	4.9	0.4	4	5	4.6
<b>Mentor v zunanji instituciji</b> mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	7	5.0	0.0	5	5	4.6
Način izvajanja študijske prakse je bil <b>primeren</b> .	7	5.0	0.0	5	5	4.6
<b>Dolžina</b> študijske prakse je primerna.	7	<b>3.6</b>	1.6	1	5	<b>3.5</b>
<b>Skupaj</b>		4.3				4.0

Slika 4.2: Povprečne ocene komponent študijske prakse (anketa PO izpitu)

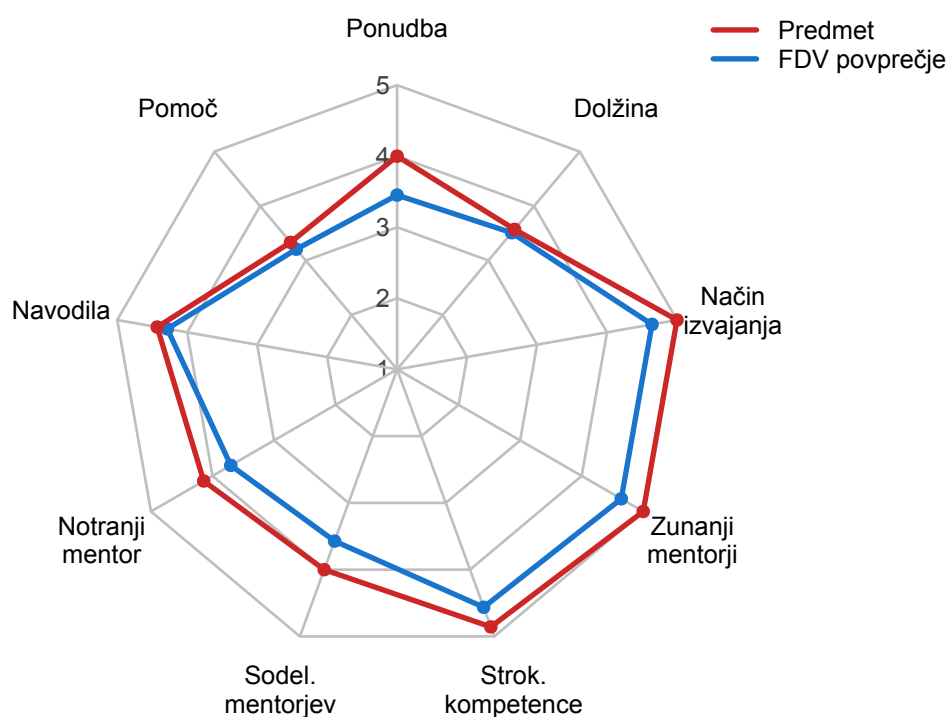


Tabela 4.2: Podrobna porazdelitev1 odgovorov za ocene komponent študijske prakse

Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	0	1	1	2	3	0	0	7
Pomoč	1	2	0	0	3	0	0	6
Navodila	0	1	0	1	5	0	0	7
Notranji mentor	1	0	0	2	4	0	0	7
Sodel. mentorjev	1	0	0	2	3	0	0	6
Strok. kompetence	0	0	0	1	6	0	0	7
Zunanji mentorji	0	0	0	0	7	0	0	7
Način izvajanja	0	0	0	0	7	0	0	7
Dolžina	1	1	1	1	3	0	0	7

### A Vaši predlogi za spremembe v zvezi s študijsko prakso.

- Mogoče bi se dalo tudi z manj urami (npr. 350) kvalitetno opraviti prakso
- Za VŠ program se mi zdi 450ur prakse preobsežno. Na koncu v podjetju že ne vejo kaj bi ti dali za delat..
- Manj ur študijske prakse nekje 150ur bi bilo več kot dovolj. Namesto ostalih ur pa bi bilo boljše kakšen dodaten predmet v katerem bi bolj \trenirali\programa SPSS ter več predmetov z poudarkom na informatiki.

## 5. Praktikum (KULT)

### 5.1 Delež odgovorov

Na evalvacijski vprašalnik o študijski praksi za predmet »Praktikum (KULT)« PO izpitu je (vsaj deloma) odgovarjalo 13 od skupno 37 študentov, kar je **35%** vseh vpisanih študentov. Povprečje dodiplomskih predmetov FDV je sicer znašalo **38%**.

Slika 5.1: Struktura študentov glede na odgovarjanje (%) - študijska praksa

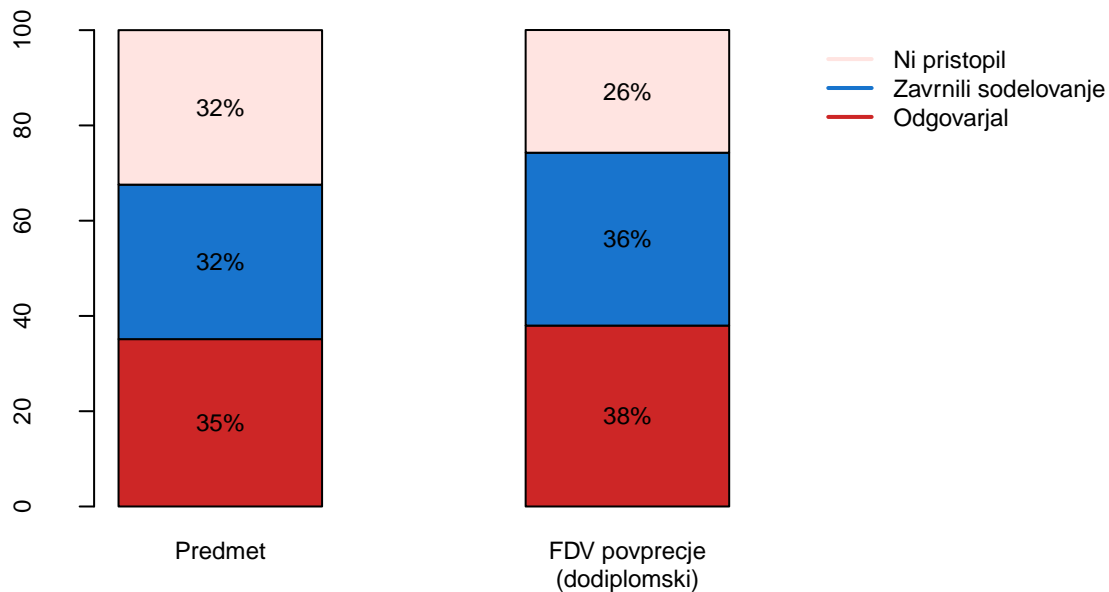


Tabela 5.1: Povprečne ocene komponent študijske prakse (anketa PO izpitu)

	Predmet					FDV
	n	povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo <b>ponudbo</b> zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	13	4.4	0.9	2	5	<b>3.5</b>
Deležen/na sem bil/a <b>pomoči</b> fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	12	4.3	0.5	4	5	<b>3.2</b>
Dobil/a sem dovolj natančna <b>navodila</b> , kako opraviti študijsko prakso.	13	4.3	0.8	3	5	4.3
<b>Koordinator/ka</b> praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	11	4.3	0.8	3	5	<b>3.7</b>
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito <b>sodeloval/a z mentorjem</b> v zunanji instituciji.	9	<b>3.9</b>	1.3	1	5	<b>3.6</b>
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja <b>strokovna</b> znanja in spretnosti izbranega študija.	13	4.3	0.9	2	5	4.6
<b>Mentor v zunanji instituciji</b> mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	13	4.6	0.5	4	5	4.6
Način izvajanja študijske prakse je bil <b>primeren</b> .	13	4.6	0.5	4	5	4.6
<b>Dolžina</b> študijske prakse je primerna.	13	4.0	1.0	2	5	<b>3.5</b>
<b>Skupaj</b>		4.3				4.0

Slika 5.2: Povprečne ocene komponent študijske prakse (anketa PO izpitu)

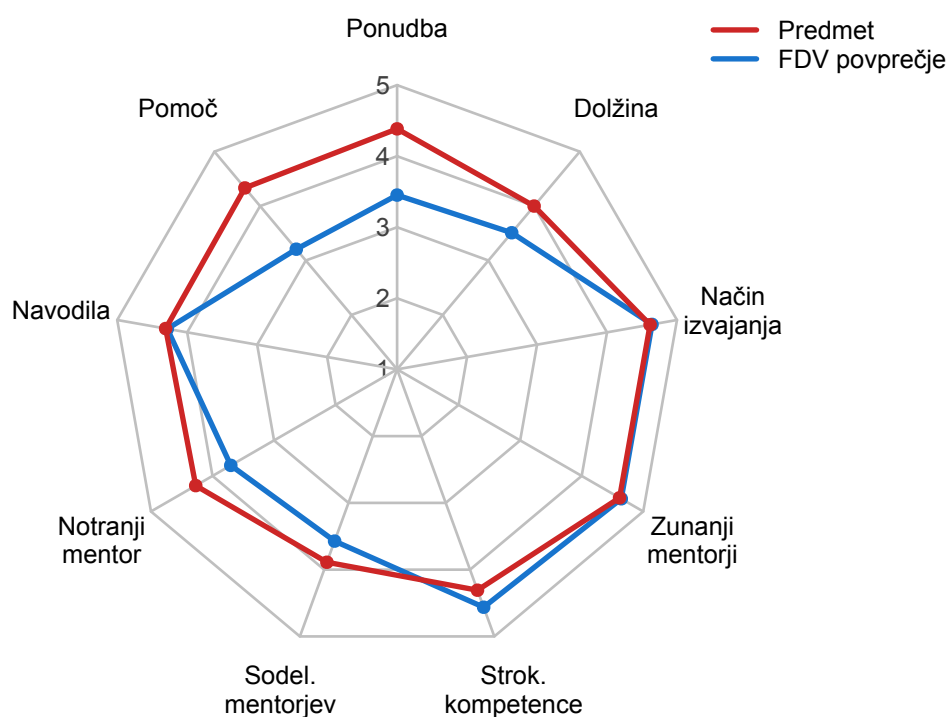


Tabela 5.2: Podrobna porazdelitev1 odgovorov za ocene komponent **študijske prakse**

<b>Komponente</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Ne želim odgovoriti</b>	<b>Nimam dovolj informacij</b>	<b>Skupaj</b>
Ponudba	0	1	0	5	7	0	0	13
Pomoč	0	0	0	8	4	0	0	12
Navodila	0	0	2	5	6	0	0	13
Notranji mentor	0	0	2	4	5	0	0	11
Sodel. mentorjev	1	0	1	4	3	0	0	9
Strok. kompetence	0	1	0	6	6	0	0	13
Zunanji mentorji	0	0	0	5	8	0	0	13
Način izvajanja	0	0	0	5	8	0	0	13
Dolžina	0	2	0	7	4	0	0	13

### A Vaši predlogi za spremembe v zvezi s študijsko prakso.

- Spoštovani, menim , da bi morali imeti študenti na FDVju prakso v vsakem letniku namesto 1. izbirnega predmeta. Premalo imamo usmeritev v dejavnosti , ki so dejansko povezane z našo smerjo študija. LP
- Obvezno več ur!

## 6. Praktikum (MO)

### 6.1 Delež odgovorov

Na evalvacijski vprašalnik o študijski praksi za predmet »Praktikum (MO)« PO izpitu je (vsaj deloma) odgovarjalo 7 od skupno 38 študentov, kar je **18%** vseh vpisanih študentov. Povprečje dodiplomskih predmetov FDV je sicer znašalo **38%**.

Slika 6.1: Struktura študentov glede na odgovarjanje (%) - študijska praksa

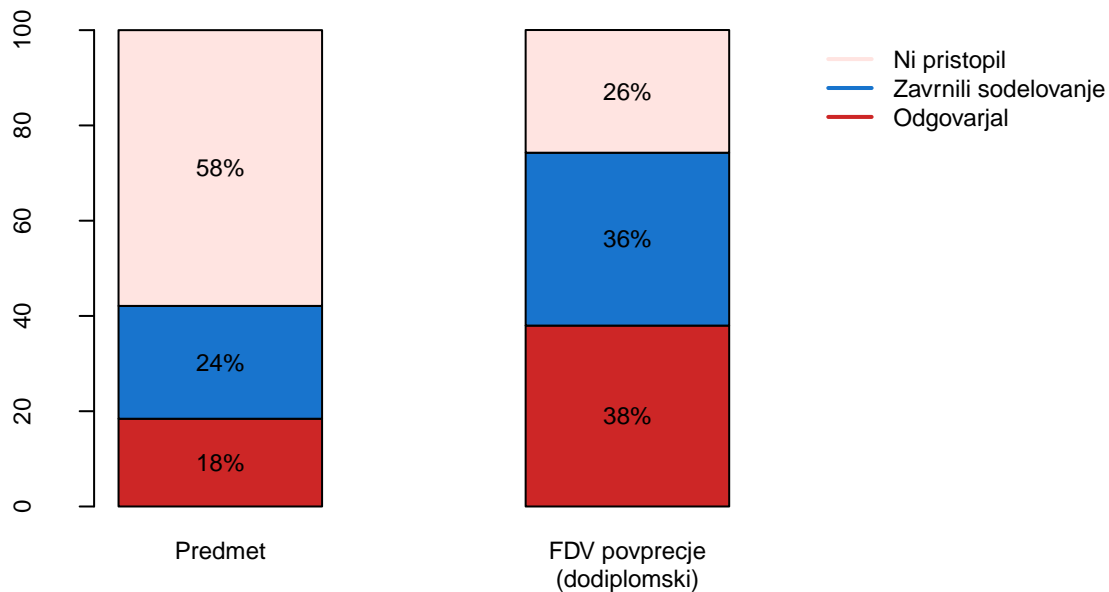




Tabela 6.1: Povprečne ocene komponent **študijske prakse** (anketa PO izpitu)

	<b>Predmet</b>					<b>FDV</b>
	n	povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo <b>ponudbo</b> zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	7	<b>3.4</b>	1.7	1	5	<b>3.5</b>
Deležen/na sem bil/a <b>pomoči</b> fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	7	<b>3.6</b>	1.8	1	5	<b>3.2</b>
Dobil/a sem dovolj natančna <b>navodila</b> , kako opraviti študijsko prakso.	7	4.3	1.5	1	5	4.3
<b>Koordinator/ka</b> praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	4	<b>2.5</b>	1.9	1	5	<b>3.7</b>
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito <b>sodeloval/a z mentorjem</b> v zunanji instituciji.	3	.	.	.	.	<b>3.6</b>
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja <b>strokovna</b> znanja in spretnosti izbranega študija.	7	4.7	0.8	3	5	4.6
<b>Mentor v zunanji instituciji</b> mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	6	4.3	1.6	1	5	4.6
Način izvajanja študijske prakse je bil <b>primeren</b> .	6	4.3	1.6	1	5	4.6
<b>Dolžina</b> študijske prakse je primerna.	7	<b>3.1</b>	1.9	1	5	<b>3.5</b>
<b>Skupaj</b>		<b>3.8</b>				4.0

Podatek ni prikazan zaradi majhnega števila enot.

Slika 6.2: Povprečne ocene komponent študijske prakse (anketa PO izpitu)

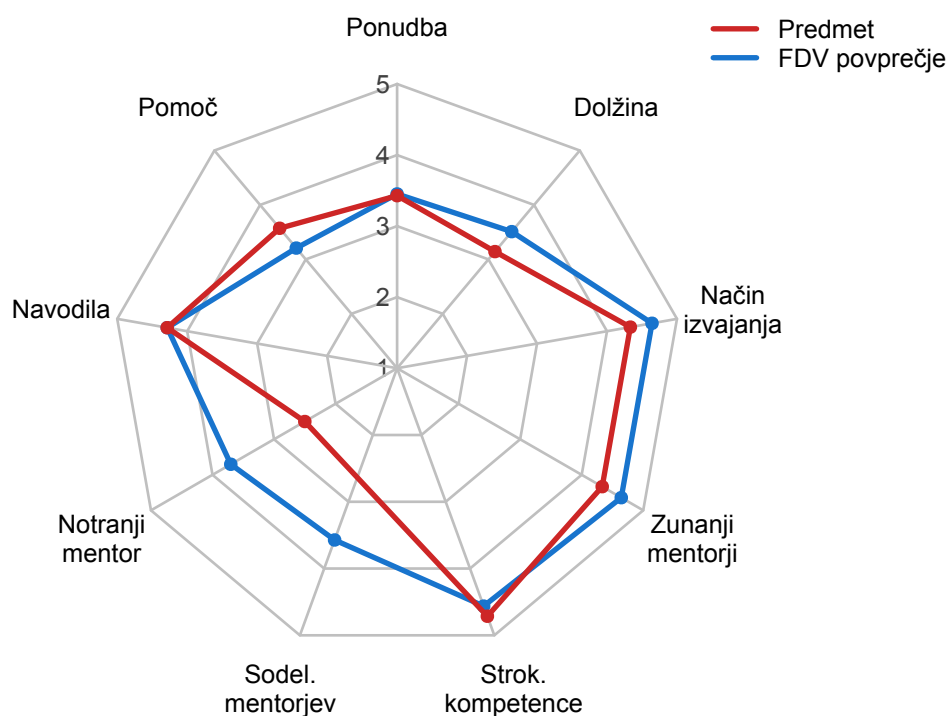


Tabela 6.2: Podrobna porazdelitev odgovorov za ocene komponent študijske prakse

Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	1	2	0	1	3	0	0	7
Pomoč	2	0	0	2	3	0	0	7
Navodila	1	0	0	1	5	0	0	7
Notranji mentor	2	0	1	0	1	0	0	4
Sodel. mentorjev	.	.	.	.	.	.	.	0
Strok. kompetence	0	0	1	0	6	0	0	7
Zunanji mentorji	1	0	0	0	5	0	0	6
Način izvajanja	1	0	0	0	5	0	0	6
Dolžina	2	1	1	0	3	0	0	7

Podatek ni prikazan zaradi majhnega števila enot.

### A Vaši predlogi za spremembe v zvezi s študijsko prakso.

- Ocenjujem, da je šestdeset ur prakse premalo za dobiti pravi občutek za delo in se vklopiti v okolje. Razumem pa, da okoliščine ali institucije pogosto omejujejo število ur in delo. Če bi le lahko bi podaljšala minimalno število ur. Na takšen način bi mogoče več študentov tudi spodbudili, da bi odšli v tujino na študijsko prakso, kar bi bila odlična popotnica za osebne, profesionalne in akademske kompetence.
- Povečati obseg ur tako, da bo ta praksa tako za študente kot delodajalca sploh relevantna.
- lahko bi se povečalo število obveznih ur prakse vsaj na 120 ur

## 7. Praktikum (SOC-KM)

### 7.1 Delež odgovorov

Na evalvacijski vprašalnik o študijski praksi za predmet »Praktikum (SOC-KM)« PO izpitu je (vsaj deloma) odgovarjalo 7 od skupno 32 študentov, kar je **22%** vseh vpisanih študentov. Povprečje dodiplomskih predmetov FDV je sicer znašalo **38%**.

Slika 7.1: Struktura študentov glede na odgovarjanje (%) - študijska praksa

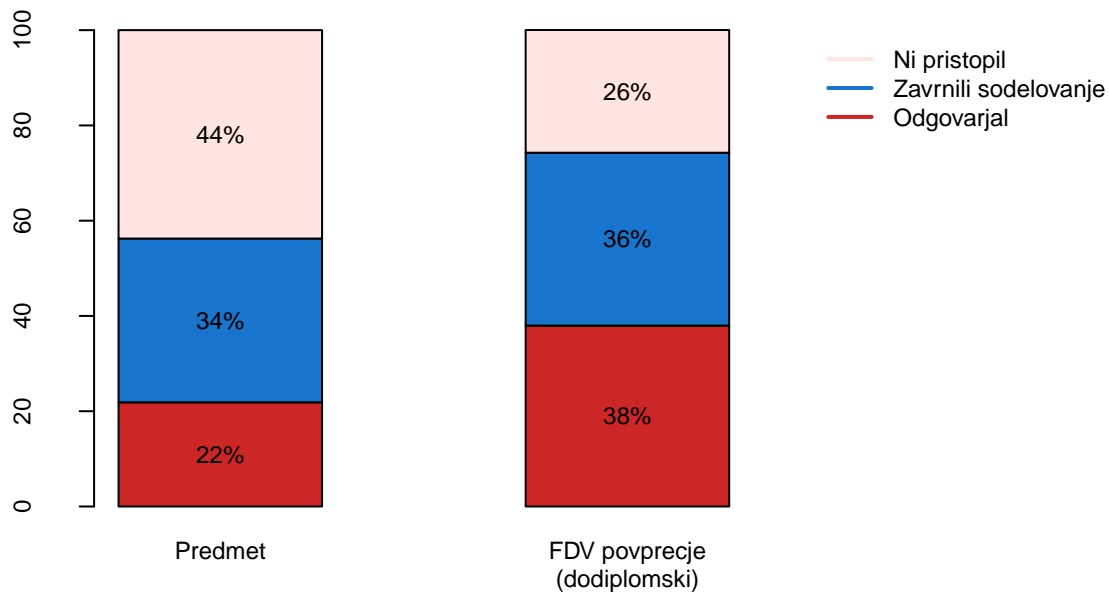


Tabela 7.1: Povprečne ocene komponent študijske prakse (anketa PO izpitu)

	Predmet					FDV
	n	povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo <b>ponudbo</b> zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	4	<b>2.2</b>	1.0	1	3	<b>3.5</b>
Deležen/na sem bil/a <b>pomoči</b> fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	5	<b>1.0</b>	0.0	1	1	<b>3.2</b>
Dobil/a sem dovolj natančna <b>navodila</b> , kako opraviti študijsko prakso.	6	4.0	1.1	2	5	4.3
<b>Koordinator/ka</b> praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	5	<b>3.8</b>	1.1	2	5	<b>3.7</b>
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito <b>sodeloval/a z mentorjem</b> v zunanji instituciji.	5	<b>2.6</b>	1.8	1	5	<b>3.6</b>
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja <b>strokovna</b> znanja in spretnosti izbranega študija.	6	4.3	0.8	3	5	4.6
<b>Mentor v zunanji instituciji</b> mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	6	4.7	0.8	3	5	4.6
Način izvajanja študijske prakse je bil <b>primeren</b> .	6	4.7	0.8	3	5	4.6
<b>Dolžina</b> študijske prakse je primerna.	6	<b>3.8</b>	1.6	1	5	<b>3.5</b>
<b>Skupaj</b>		<b>3.5</b>				4.0

Slika 7.2: Povprečne ocene komponent študijske prakse (anketa PO izpitu)

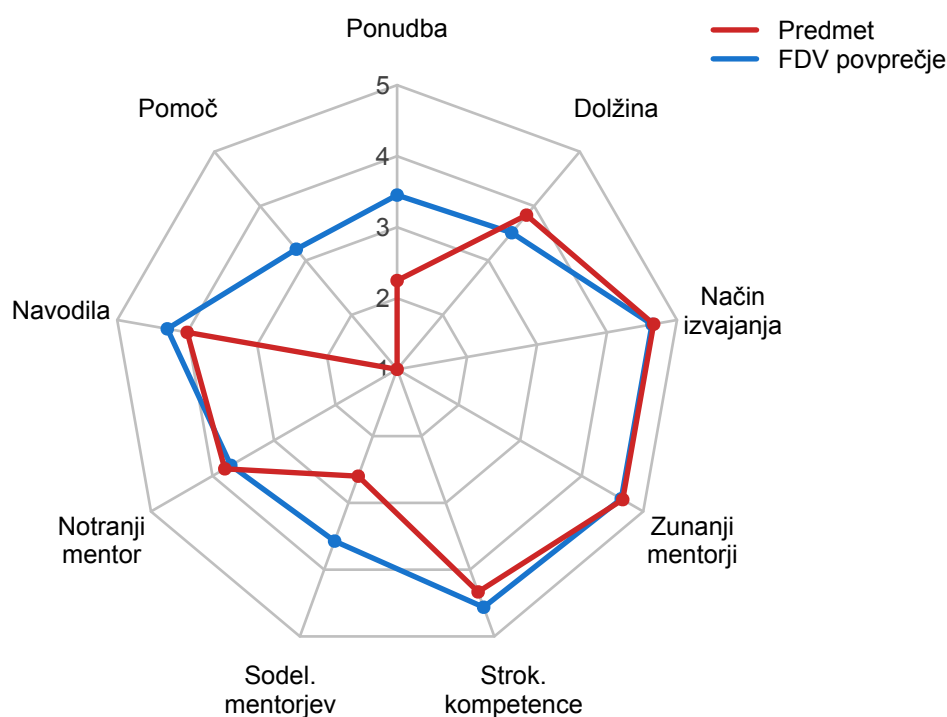


Tabela 7.2: Podrobna porazdelitev1 odgovorov za ocene komponent **študijske prakse**

<b>Komponente</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Ne želim odgovoriti</b>	<b>Nimam dovolj informacij</b>	<b>Skupaj</b>
Ponudba	1	1	2	0	0	0	0	4
Pomoč	5	0	0	0	0	0	0	5
Navodila	0	1	0	3	2	0	0	6
Notranji mentor	0	1	0	3	1	0	0	5
Sodel. mentorjev	2	1	0	1	1	0	0	5
Strok. kompetence	0	0	1	2	3	0	0	6
Zunanji mentorji	0	0	1	0	5	0	0	6
Način izvajanja	0	0	1	0	5	0	0	6
Dolžina	1	0	1	1	3	0	0	6

### A Vaši predlogi za spremembe v zvezi s študijsko prakso.

- Praksa naj traja vsaj en mesec.

## 8. Strokovna praksa (POL-OBR)

### 8.1 Delež odgovorov

Na evalvacijski vprašalnik o študijski praksi za predmet »Strokovna praksa (POL-OBR)« PO izpitu je (vsaj deloma) odgovarjalo 6 od skupno 26 študentov, kar je **23%** vseh vpisanih študentov. Povprečje dodiplomskih predmetov FDV je sicer znašalo **38%**.

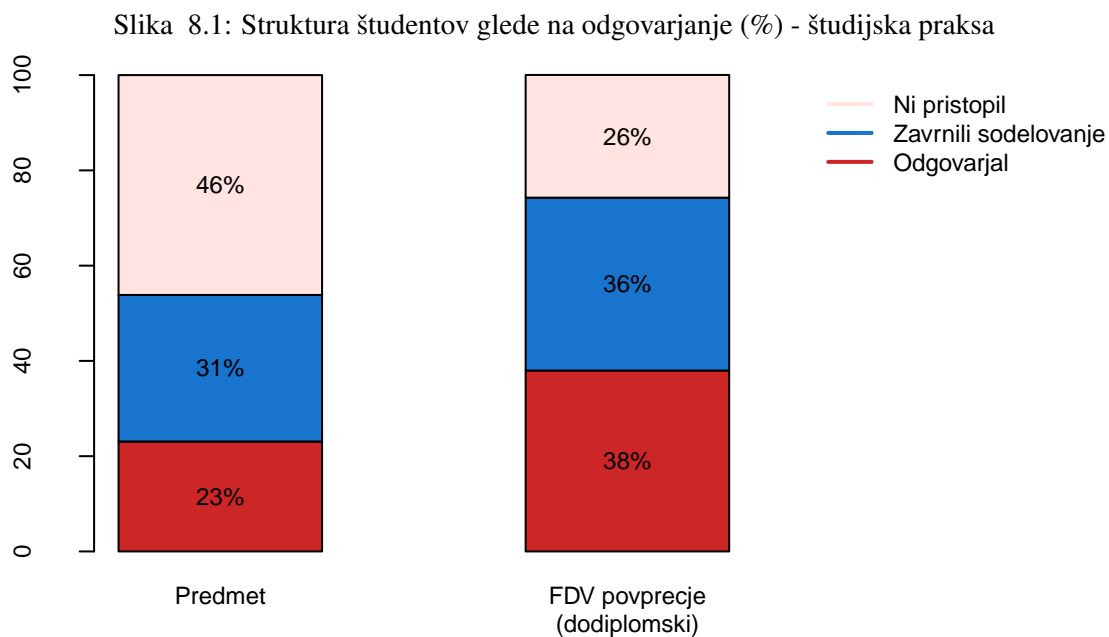


Tabela 8.1: Povprečne ocene komponent študijske prakse (anketa PO izpitu)

	Predmet					FDV
	n	povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo <b>ponudbo</b> zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	5	<b>3.2</b>	1.3	1	4	<b>3.5</b>
Deležen/na sem bil/a <b>pomoči</b> fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	5	<b>3.8</b>	1.1	2	5	<b>3.2</b>
Dobil/a sem dovolj natančna <b>navodila</b> , kako opraviti študijsko prakso.	5	4.4	0.9	3	5	4.3
<b>Koordinator/ka</b> praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	5	<b>3.8</b>	0.8	3	5	<b>3.7</b>
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito <b>sodeloval/a z mentorjem</b> v zunanji instituciji.	5	<b>3.8</b>	0.8	3	5	<b>3.6</b>
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja <b>strokovna</b> znanja in spretnosti izbranega študija.	5	4.6	0.5	4	5	4.6
<b>Mentor v zunanji instituciji</b> mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	5	4.6	0.5	4	5	4.6
Način izvajanja študijske prakse je bil <b>primeren</b> .	5	4.6	0.5	4	5	4.6
<b>Dolžina</b> študijske prakse je primerna.	4	<b>3.0</b>	1.6	1	5	<b>3.5</b>
<b>Skupaj</b>		4.0				4.0

Slika 8.2: Povprečne ocene komponent študijske prakse (anketa PO izpitu)

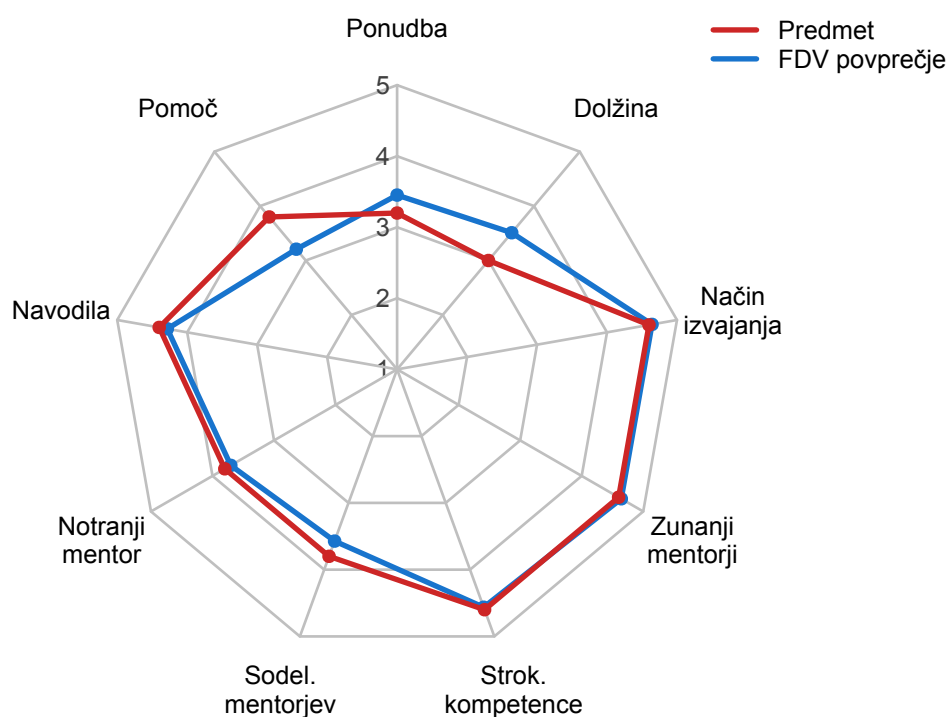


Tabela 8.2: Podrobna porazdelitev1 odgovorov za ocene komponent študijske prakse

Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	1	0	1	3	0	0	0	5
Pomoč	0	1	0	3	1	0	0	5
Navodila	0	0	1	1	3	0	0	5
Notranji mentor	0	0	2	2	1	0	0	5
Sodel. mentorjev	0	0	2	2	1	0	0	5
Strok. kompetence	0	0	0	2	3	0	0	5
Zunanji mentorji	0	0	0	2	3	0	0	5
Način izvajanja	0	0	0	2	3	0	0	5
Dolžina	1	0	2	0	1	0	0	4

### A Vaši predlogi za spremembe v zvezi s študijsko prakso.

- Potrebovali bi daljšo prakso, ki pa bi bila bolj vpletena v študijski proces (časovno in vsebinsko-deljenje informacij s kolegi kako je bilo, prednosti slabosti... ), ne pa kot neka aktivnost za zraven, ki je upoštevana kot predmet.



## 9. Metodološko pojasnilo

### 9.1 Splošna metodologija

Analiza je izdelana na osnovi ankete o predmetu in izvajalcih (pedagogih), ki jo študent izpolnjuje PRED izpitom, ter ankete o predmetu, ki jo študent izpolnjuje PO izpitu. Če je izpitna ocena predmeta že vpisana, ankete PRED izpitom ni mogoče izpolnjevati. Ankete PO izpitu pa ni mogoče izpolnjevati, če ocena še ni vpisana.

Ankete izpolnjujejo študenti prve in druge stopnje, ki so imeli v odgovarjajočem semestru predmet formalno vpisan in so ga tudi poslušali. Študenti imajo pri vsaki anketi možnost, da označijo, da predmeta v tem študijskem letu niso poslušali, čeprav so ga formalno vpisali (npr. ponavljalci, priznanje izpita). Ravno tako lahko evalvacijo določenega predmeta zavrnejo tudi zaradi kateregakoli drugega razloga (npr. zaradi pomanjkanja časa). Študenti so lahko znotraj vprašalnika izpustili odgovor na določeno vprašanje. Pri tem so zgolj opomnjeni ("soft reminder"), ne prepreči pa se jim nadaljevanje ankete ("hard reminder"). Ostale podrobnosti in vprašalniki so v *Izvedbenih priporočilih* (<http://ul.1ka.si/>).

Anketa PRED izpitom za predmete v zimskem semestru poteka praviloma od 15.12. do 30.9., za predmete v poletnem pa od 15.5. do 30.9. Anketa PO izpitu je načeloma omogočena od začetka prvega izpitnega obdobja (26.1.). V primeru posebnosti (npr. 4 mestri, 3 mestri, posebne izvedbe) pa se lahko datumi tudi razlikujejo. Odziv (bodisi sodelovanje bodisi izrecna zavrnitev) na anketni vprašalnik je bil predpogoj za prijavo študenta na izpite in tudi za vpis v naslednji letnik oziroma dodatno leto.

Ankete se ne izvajajo na vzorcu, ampak na celotni populaciji študentov. Tako npr. odgovori 5 študentov pri predmetu, kjer je tudi vpisanih 5 študentov, pomenijo osnovo za izračun dejanskega povprečja na populaciji. Ker ne gre za vzorčno oceno, statistično sklepanje in intervali zaupanja niso potrebni.

Nižje sodelovanje v anketi pomeni določeno tveganje pri interpretaciji, saj imajo manjkajoči študenti lahko drugačno mnenje. Izkušnje sicer kažejo, da v primeru povprečij (npr. na lestvici, od 1-5) znižana stopnja sodelovanja (npr. zmanjšanje od 65% na 45%) ne spremeni siceršnjega nivoja povprečnih vrednosti, saj npr. ostaja povprečno zadovoljstvo s predmeti v anketi PRED izpitom nespremenjeno (na dodiplomskem študiju FDV 4.2 in na podiplomskem študiju 4.3).

Ocene, ki temeljijo na manj kot 4 enotah, zaradi slabše kvalitete ocen in varovanja zasebnosti niso prikazane, zato je ponekod v analizah število predmetov oziroma izvajalcev nižje kot v tabeli **Izvedba evalvacijske ankete FDV (anketa PRED izpitom in anketa PO izpitu)** na naslednji strani.

Ker sta nizko število odgovorov in stopnja sodelovanja pomembni za interpretacijo rezultatov, je v izpisih posebej označeno število enot in stopnja sodelovanja, kjer obstaja povečano tveganje za manj kvalitetne ocene. Gre za naslednje vrednosti:

- Absolutno število odgovorov in absolutno število vpisanih študentov manjše od 10 je označeno z enojnim oklepajem, manjše od 5 pa z dvojnimi oklepajem; imamo torej (9), (8), (7), (6), (5) ter ((4)), ((3)), ((2)), ((1)).
- Delež "Odgovoril" (stopnja odgovorov) je v primeru vrednosti večjih od 25% označen z enojnim oklepajem (), v primeru vrednosti manjših od 10% pa z dvojnimi oklepajem (()).
- Deleža "Zavrnil" in "Ni pristopil" sta v primeru vrednosti manjših od 50% označena z enojnim oklepajem (), v primeru vrednosti večjih od 75% pa z dvojnimi oklepajem (()).

Poleg vprašanj na lestvici 1-5 so študenti odgovarjali tudi na odprta vprašanja. Pri tem je treba upoštevati, da so tovrstni odgovori razmeroma redki, zato lahko prevladujejo (nasprotujoča) ekstremna mnenja zadovoljnih ali nezadovoljnih študentov, ki pa jih ni mogoče posploševati.

## 9.2 Izvedba na FDV 2014/2015

V spodnji Tabeli **Izvedba evalvacijske ankete FDV (anketa PRED izpitom in anketa PO izpitu)** je prikazano skupno število predmetov, izvajalcev (pedagogov), izvajalcev oziroma izvedb pri predmetih (IPP) in formalno vpisanih študentov v študijskem letu 2014/2015. Navedeno je tudi skupno število anketnih vprašalnikov ter odstotki odgovorjenih oziroma neodgovorjenih (zavrnil, ni pristopil) vprašalnikov.

Kategorija "Zavrnil" vključuje študente, ki so predmet vpisali in tudi poslušali, vendar ga niso želeli oceniti (npr. zaradi pomanjkanja časa), kot tudi študente, ki predmeta niso poslušali v tem študijskem letu, čeprav so ga formalno vpisali. Kategorija "Ni pristopil" obsega študente, ki k evalvaciji določenega predmeta še niso pristopili (torej niso na anketni vprašalnik niti odgovorili niti ga niso izrecno zavrnil).

Pri številu študentov so izločeni vsi absolventi, pavzerji, študenti na mednarodni izmenjavi ter občani. Ravno tako so lahko dodatno izločeni izvajalci ali predmeti, ki so jih službe članice predhodno odstranile (npr. izvajalci imajo pri predmetu manj kot 5 ur, predmeti nimajo kontaktnih ur).

Tabela 9.1: Izvedba evalvacijske ankete FDV v študijskem letu 2014/2015 (anketa PRED izpitom in anketa PO izpitu)

SEMESTER IN ANKETA	Predmeti	Izvajalci	IPP*	Študenti	Anketni vprašalniki**			
					Skupaj	Odgovoril	Zavrnil	Ni pristopil
SEM I - PRED	221	138	339	2039	10447	49%	32%	19%
SEM I - PO	221	138	339	2039	10447	39%	33%	28%
SEM II - PRED	288	141	374	2039	10398	40%	40%	20%
SEM II - PO	288	141	374	2039	10398	36%	34%	30%

\* IPP - Izvedbe (oziroma izvajalci) pri predmetih.

\*\* Stanje na dan izvoza podatkov (14.12.2015).

Iz tabele je posredno razvidno, da npr. v I. semestru vsak predmet v povprečju izvaja 1.5 (339/221) izvajalcev, vsak izvajalec pa v povprečju izvaja 2.5 (339/138) predmetov. Razmerja se nekoliko spremenijo, če upoštevamo le predmete, kjer so odgovarjali vsaj 4 študenti.

Iz tabele tudi razberemo, da so npr. v prvem semestru študenti v anketah PRED izpitom odgovorili na 49% vseh anketnih vprašalnikov, v 32% primerov so zavrnilo sodelovanje, v 19% primerih pa k vprašalniku niso pristopili. V anketah PO izpitu je sodelovalo 39%, zavrnilo 33%, pristopilo pa ni 28% študentov.

Razmeroma velik delež kategorije "Ni pristopil" nastaja predvsem zaradi študentov, ki izpitov niso opravljali in se konec študijskega leta tudi niso vpisali v višji letnik oziroma v dodatno leto, ker so bodisi študij opustili bodisi so se v naslednjem študijskem letu odločili za ponoven vpis ali za pavziranje. Nastaja pa tudi zaradi študentov, ki so se lahko vpisali v naslednji letnik oziroma v dodatno leto brez opravljenih obveznosti (izpitov) pri določenih predmetih.

Dodati velja, da je v prvem semestru vse ankete PRED izpitom zavrnilo 18% vseh vpisanih študentov, k nobeni anketi ni pristopilo 15% študentov, 67% študentov pa je sodelovalo v vsaj eni anketi. Vse ankete PO izpitu je zavrnilo 24% študentov, k nobeni ni pristopilo 15% študentov, 60% študentov pa je sodelovalo v vsaj eni anketi. V drugem semestru so deleži za anketo PRED izpitom: 29%, 20%, 51%, za anketo PO izpitu pa: 27%, 24%, 49%.

### 9.3 Kritične vrednosti in zaokroževanja

Ocenam so v izpisih dodana obarvanja, ki označujejo odstopanja glede na absolutne in glede na relativne kriterije. Obarvanja podajajo okvirne orientacijske vrednosti za interpretacijo. Pri tem so ocene na ravni fakultete ali programa izračunane na osnovi povprečij ocen predmetov oziroma izvajalcev (in ne na osnovi ocen vseh študentov). Predmeti z malo ali veliko študenti imajo zato enako težo.

**Ocene povprečij na lestvici 1-5:** (1) sploh se ne strinjam, (2) se bolj ne strinjam kot strinjam, (3) niti se ne strinjam, niti se strinjam, (4) se bolj strinjam kot ne strinjam in (5) popolnoma se strinjam. Obarvana so povprečja, ki so nižja od določene spodnje meje. Z **oranžno** barvo so označene **opozorilne** vrednosti, z **rdečo** barvo pa **kritične** vrednosti. Uporabljeni meji sta 4.0 (oziroma **3.9**) in 3.0 (oziroma **2.9**). Vrednost 4.0 je namreč za vprašanja na lestvicah 1-5 uveljavljen kriterij odličnosti, ki je v zahtevnejših pedagoških okoljih tudi že postal standard. Vrednosti **3.0-3.9** so sicer še vedno pozitivne, vendar **opozarjajo**, da obstaja znaten prostor za izboljšanje. Vrednosti pod 3.0 (torej **1.0-2.9**) pa pomenijo **kritično** nizke ocene in kažejo, da pri predmetu oziroma izvajalcu zelo verjetno obstaja resen problem. Razmejitvi 3.0 in 4.0 sta postavljeni neodvisno od povprečij celotne fakultete (ki so običajno nad 4.0), saj gre za standardni meji pri merjenju zadovoljstva na lestvicah 1-5.

**Ocene porabe ur** so prav tako merjene na lestvici 1-5 in tudi obarvane, vendar optimalna vrednost tokrat ni 5.0, ampak 3.0. Gre za odgovore na vprašanje, ali so študenti (glede na kreditne točke) porabili predvideno število ur, in sicer: (1) veliko manj, (2) nekoliko manj, (3) predvideno, (4) nekoliko več, (5) veliko več. **Oranžno (opozorilno)** obarvanje pomeni, da porabljene ure opazno odstopajo od pričakovanega sredinskega intervala (2.7-3.3), bodisi navzgor (**3.4-3.6**) bodisi navzdol (**2.6-2.4**). **Rdeče (kritično)** obarvanje pa pomeni, da porabljene ure močno odstopajo od predvidenih (2.7-3.3) bodisi navzgor (nad **3.7**) bodisi navzdol (pod **2.3**).

**Kvantilni rangi** kažejo položaj predmeta oziroma izvajalca (pedagoga) med vsemi predmeti oziroma izvajalci na fakulteti ali na programu. Vrednost npr. 24 (oziroma 0.24) pomeni, da je 24% vseh predmetov prejelo nižjo oceno od obravnavanega predmeta, vrednost npr. 98 (oziroma 0.98) pa pomeni, da sta imela le 2% predmetov višjo oceno. Pri izpisu kvantilnih rangov se zgornja četrtina (**75-100**) obarva **zeleno (pohvalno)**. Spodnja četrtina (**0-25**), se obarvana **oranžno (opozorilno)**. Osrednja polovica (kvantilni rangi 25-75) ni obarvana. Dodatno je **poudarjeno zeleno (odlično)** obarvanih zgornjih 10% (**90-100**). **Poudarjeno rdeče (kritično)** je obarvanih spodnjih 10% (**0-10**) enot. Kvantilni rang sicer označuje sredino odgovarjajočega intervala kvantilnih vrednosti; v primeru 10 enot ima torej najbolje ocenjena enota kvantilni rang 95 (oziroma 0.95) in ne 100 (oziroma 1.00), najslabše ocenjena enota pa ima v takem primeru kvantilni rang 5 (oziroma 0.05) in ne 0 (oziroma 0.00). Dodati velja, da se obarvanja kvantilnih rangov z obarvanji absolutnih vrednosti (povprečij) sicer v grobem ujemajo, ne pa seveda pri vsakem predmetu, saj gre za dva povezana (čeprav različna kriterija).

**Kvantilni rangi za ocene porabljenih ur** imajo tudi zgornje vrednosti (nad **75%**) obarvane **oranžno (opozorilno)**, zgornjo desetino (nad **90%**) pa **rdeče (kritično)**, saj gre za nezaželeno odstopanja – za predmete, ki glede na število kreditnih točk zahtevajo največji obseg ur. Vrednost npr. **95%** tako pomeni, da ima kar **95%** predmetov nižjo oceno obsega porabljenih ur; tak predmet torej sodi med **5%** (najbolj »težkih«) predmetov. Pri spodnji četrtini oziroma spodnji desetini ni sprememb v obarvanju. Vrednost npr. **15%** pomeni, da so študenti pri **15%** vseh predmetov porabili manjše število ur. Vrednost **3%** pa pomeni, da so študenti le pri **3%** predmetov porabili (relativno) manj časa v obeh primerih gre torej za razmeroma »lahek« predmet. Tudi tokrat velja enaka zaključna opomba kot zgoraj.

Za razliko od obarvanja povprečij, kjer gre za odstopanja od absolutnih mejnikov na skalah 1-5 (vrednosti 3.0 oziroma 4.0), gre pri kvantilnih rangih za relativni položaj glede na vse predmete oziroma izvajalce. Obstaja tudi možnost, da so vsi predmeti ocenjeni odlično (npr. 4.7-5.0) in v tem primeru rdeče obarvanje kvantilnih rangov za spodnjo četrtino nikakor ne označuje kritičnih vrednosti, ampak le položaj (spodnjo četrtino) med vsemi ocenami (ki pa so vse odlične).

**Decimalna mesta:** Izračuni za povprečja se prikazujejo na eno decimalno mesto, odstotki pa so zaokroženi brez decimalnih mest. Pri kvantilnih rangih lahko zato prihaja do manjših neujemanj, saj je bila npr. vrednost 4.35 zaokrožena na 4.4, v histogramu pa križec (X) še vedno označuje vrednost 4.35. Podobno lahko zaradi zaokroževanj prihaja tudi do manjših neujemanj pri vsotah in povprečjih.