

Univerza v Ljubljani
Fakulteta *za družbene vede*



ŠTUDENTSKE ANKETE UNIVERZE V LJUBLJANI
EVALVACIJSKO POROČILO ŠTUDIJSKE PRAKSE

Fakulteta za družbene vede

Študijsko leto 2018/19

Pripombe, komentarje, vprašanja sporočite na:

<https://1ka.si/set>

Ljubljana, 8. januar 2020

Kazalo

1 Študijska praksa	2
2 Novinarska praksa I	3
2.1 Podrobne analize odgovorov	3
3 Novinarska praksa II	5
3.1 Podrobne analize odgovorov	5
4 Praksa (DI-UN)	7
4.1 Podrobne analize odgovorov	7
5 Praksa (DI-VS) - 15 KT	9
5.1 Podrobne analize odgovorov	9
6 Praktikum (180 ur)	11
6.1 Podrobne analize odgovorov	11
7 Praktikum (60 ur) KULT	13
7.1 Podrobne analize odgovorov	13
8 Praktikum (60 ur) MO	15
8.1 Podrobne analize odgovorov	15
9 Strokovna praksa (POL-APJU)	17
9.1 Podrobne analize odgovorov	17
10 Strokovna praksa (POL-OBR)	19
10.1 Podrobne analize odgovorov	19
11 Trendi za ocene komponent študijskih praks	21
12 Metodološko pojasnilo	22
12.1 Splošna metodologija	22
12.2 Izpostavljene vrednosti in zaokroževanja	23
12.3 Agregiranje povprečij po letih	24

1. Študijska praksa

V tabelah so prikazana povprečja na lestvicah, kjer so študenti označili strinjanje s trditvami, ki se nanašajo na komponente pedagoške izvedbe (1 - »sploh se ne strinjam«, 2 - »se bolj ne strinjam kot strinjam«, 3 - »niti se ne strinjam niti se strinjam«, 4 - »se bolj strinjam kot ne strinjam«, 5 - »popolnoma se strinjam«). Vprašalniki so na povezavi <http://ul.ika.si/q>.

Povprečja, ki ne dosegajo standarda 4.0 (3.0-3.9), so obarvana **oranžno**, kritično nizka povprečja (1.0-2.9) pa so obarvana **rdeče**. Visoka povprečja (4.5-4.7), kjer je večina študentov podala oceno »popolnoma se strinjam« (5), so obarvana **zeleno**, najvišja (4.8-5.0) pa **temnozeleno**.

Ocene za povprečja, ki temeljijo na nizkem številu enot (od 4 do 9), ali pa jih spremlja nizka stopnja sodelovanja, so manj kakovostne, zato so označene z enojnim () oziroma z dvojnim oklepajem (()). Natančno število vpisanih in sodelujočih študentov je navedeno v pregledu trendov po predmetih. Oznaka »-« pomeni, da se predmet v določenem letu ni izvajal ali pa odgovarjajoči pedagog ni bil vključen med izvajalce. Nadaljnje podrobnosti so v Metodoloških pojasnilih na koncu poročila. Osnovna metodološka pojasnila se nahajajo tudi na <http://ul.ika.si/metodologija>.

Tabela 1.1: Povprečje komponent študijske prakse (sortirano po povprečju **Skupaj**)

	št. vpisanih	št. odgovorov	% odgovorov	% zavrnitev	% nesodelujočih	Ponudba	Pomoč	Navodila	Notranji mentor	Sodel. mentorjev	Strok. kompetence	Zunanji mentorji	Način izvajanja	Dolžina	Skupaj
1. BD Novinarska praksa II	30	13	43	3	(53)	4.6	4.8	4.7	4.8	4.8	4.5	4.5	4.7	4.4	4.6
2. BD Praksa (DI-UN)	14	10	71	21	7	4.6	3.8	4.8	4.2	4.1	4.6	4.9	4.8	3.7	4.4
3. BD Praksa (DI-VS) - 15 KT	20	(9)	45	5	50	4.2	3.8	4.9	4.3	3.8	4.7	4.9	4.8	3.3	4.3
4. BD Strokovna praksa (POL-OBR)	21	(8)	38	19	43	3.5	3.6	4.1	4.6	4.4	4.2	4.8	4.6	4.4	4.2
5. BD Novinarska praksa I	31	13	42	35	23	4.6	4.4	4.1	4.2	3.8	4.1	4.2	4.2	3.9	4.2
6. BD Praktikum (180 ur)	18	(9)	50	28	22	4.0	3.1	4.3	4.3	4.5	4.2	4.2	4.2	4.2	4.1
7. BD Praktikum (60 ur) KULT	23	11	48	30	22	3.9	3.4	3.7	3.9	3.7	4.0	4.1	4.2	4.5	3.9
8. BD Praktikum (60 ur) MO	36	(7)	(19)	36	44	3.6	3.7	3.6	2.9	3.0	4.3	4.0	4.1	3.9	3.7
. BD Strokovna praksa (POL-APJU)	(6)	((1))	(17)	17	(67)
Povprečje fakultete (študijska praksa)	22	(9)	42	22	37	4.1	3.8	4.3	4.2	4.0	4.3	4.4	4.5	4.0	4.2

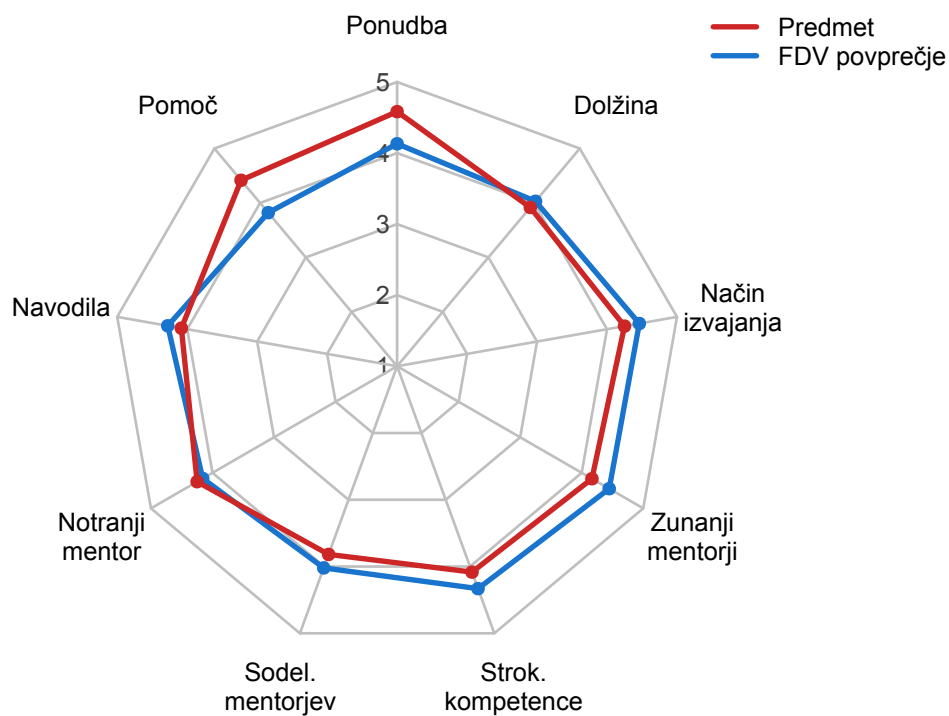
. Podatek ni prikazan zaradi majhnega števila enot.

2. Novinarska praksa I

2.1 Podrobne analize odgovorov

Tabela 2.1: Povprečje komponent študijske prakse (lestvica 1-5)

	Predmet					FDV
	n	povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo ponudbo zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	12	4.6	0.7	3	5	4.1
Deležen/na sem bil/a pomoči fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	12	4.4	1	2	5	3.8
Dobil/a sem dovolj natančna navodila , kako opraviti študijsko prakso.	12	4.1	0.8	3	5	4.3
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	12	4.2	0.9	3	5	4.2
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito sodeloval/a z mentorjem v zunanji instituciji.	11	3.8	1.5	1	5	4.0
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja strokovna znanja in spretnosti izbranega študija.	12	4.1	1.1	2	5	4.3
Mentor v zunanji instituciji mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	12	4.2	1.2	2	5	4.4
Način izvajanja študijske prakse je bil primeren .	12	4.2	1.1	2	5	4.5
Dolžina študijske prakse je primerna.	12	3.9	1.2	2	5	4.0
Skupaj	.	4.2	.			4.2

Slika 2.1: Povprečja kategorij odgovorov za komponente **prakse**Tabela 2.2: Podrobna porazdelitev odgovorov za ocene komponent **študijske prakse**

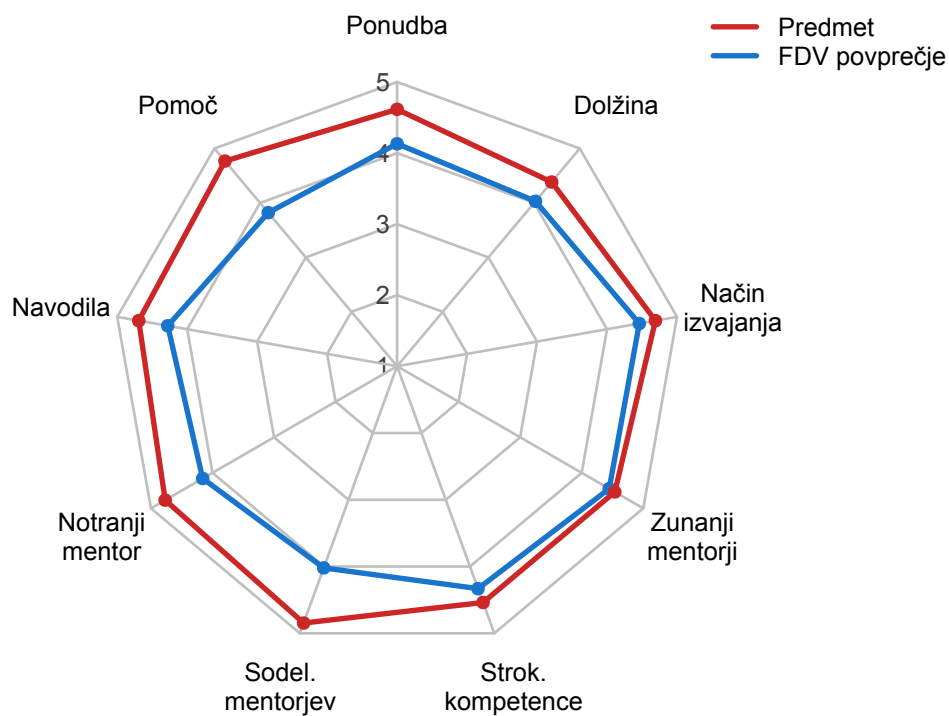
Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	0	0	1	3	8	0	0	12
Pomoč	0	1	1	2	8	0	0	12
Navodila	0	0	3	5	4	0	0	12
Notranji mentor	0	0	3	3	6	0	0	12
Sodel. mentorjev	1	1	3	0	6	0	0	11
Strokovne kompetence	0	2	0	5	5	0	0	12
Zunanji mentorji	0	2	1	2	7	0	0	12
Način izvajanja	0	1	2	2	7	0	0	12
Dolžina	0	2	3	1	6	0	0	12

3. Novinarska praksa II

3.1 Podrobne analize odgovorov

Tabela 3.1: Povprečje komponent študijske prakse (lestvica 1-5)

	Predmet					FDV
	n	povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo ponudbo zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	13	4.6	0.7	3	5	4.1
Deležen/na sem bil/a pomoči fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	13	4.8	0.4	4	5	3.8
Dobil/a sem dovolj natančna navodila , kako opraviti študijsko prakso.	13	4.7	0.6	3	5	4.3
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	13	4.8	0.4	4	5	4.2
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito sodeloval/a z mentorjem v zunanji instituciji.	13	4.8	0.4	4	5	4.0
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja strokovna znanja in spretnosti izbranega študija.	13	4.5	1	2	5	4.3
Mentor v zunanji instituciji mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	13	4.5	0.9	2	5	4.4
Način izvajanja študijske prakse je bil primeren .	13	4.7	0.6	3	5	4.5
Dolžina študijske prakse je primerna.	13	4.4	1	2	5	4.0
Skupaj	.	4.6	.			4.2

Slika 3.1: Povprečja kategorij odgovorov za komponente **prakse**Tabela 3.2: Podrobna porazdelitev odgovorov za ocene komponent **študijske prakse**

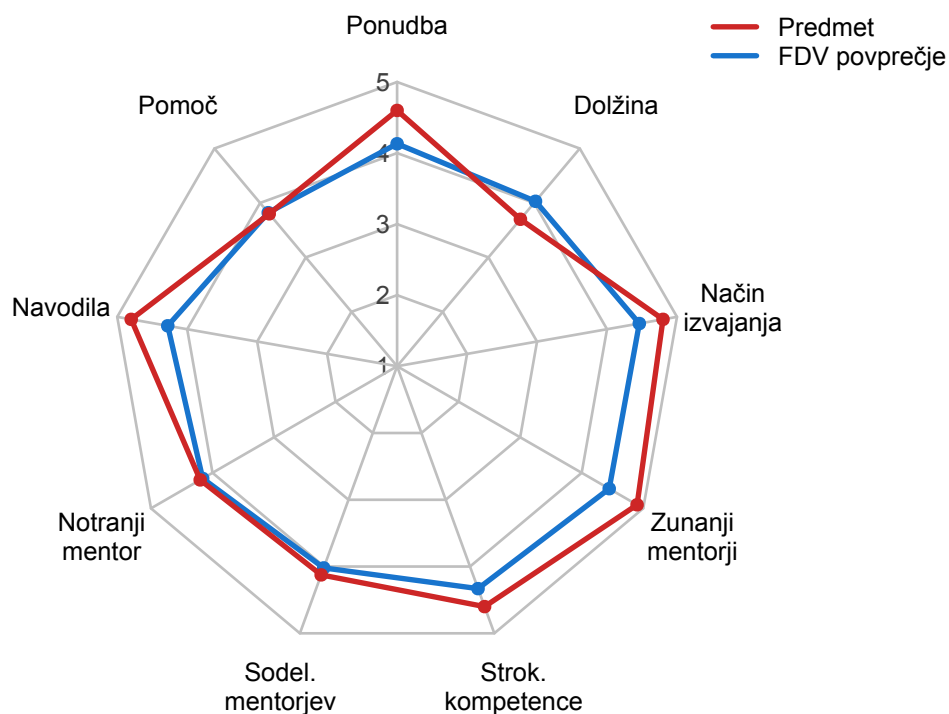
Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	0	0	1	3	9	0	0	13
Pomoč	0	0	0	3	10	0	0	13
Navodila	0	0	1	2	10	0	0	13
Notranji mentor	0	0	0	3	10	0	0	13
Sodel. mentorjev	0	0	0	2	11	0	0	13
Strok. kompetence	0	1	1	1	10	0	0	13
Zunanji mentorji	0	1	0	3	9	0	0	13
Način izvajanja	0	0	1	2	10	0	0	13
Dolžina	0	1	1	3	8	0	0	13

4. Praksa (DI-UN)

4.1 Podrobne analize odgovorov

Tabela 4.1: Povprečje komponent študijske prakse (lestvica 1-5)

	Predmet					FDV
	n	povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo ponudbo zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	10	4.6	0.7	3	5	4.1
Deležen/na sem bil/a pomoči fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	10	3.8	1.6	1	5	3.8
Dobil/a sem dovolj natančna navodila , kako opraviti študijsko prakso.	10	4.8	0.4	4	5	4.3
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	10	4.2	0.9	3	5	4.2
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito sodeloval/a z mentorjem v zunanji instituciji.	(8)	4.1	1	3	5	4.0
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja strokovna znanja in spretnosti izbranega študija.	10	4.6	0.7	3	5	4.3
Mentor v zunanji instituciji mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	10	4.9	0.3	4	5	4.4
Način izvajanja študijske prakse je bil primeren .	10	4.8	0.4	4	5	4.5
Dolžina študijske prakse je primerna.	10	3.7	0.9	2	5	4.0
Skupaj	.	4.4	.			4.2

Slika 4.1: Povprečja kategorij odgovorov za komponente **prakse**Tabela 4.2: Podrobna porazdelitev odgovorov za ocene komponent **študijske prakse**

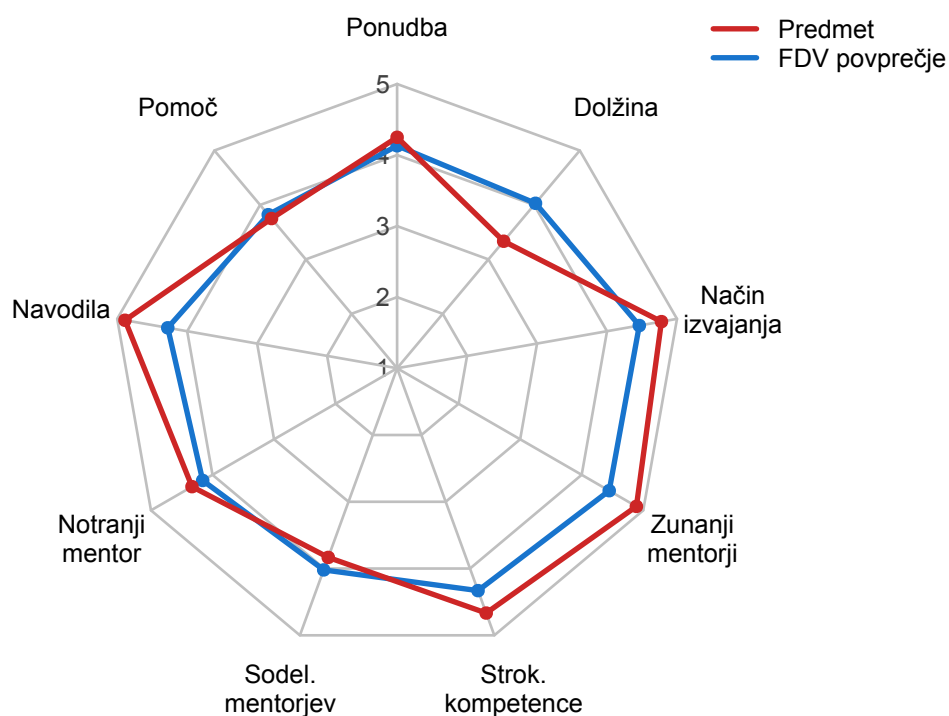
Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	0	0	1	2	7	0	0	10
Pomoč	2	0	1	2	5	0	0	10
Navodila	0	0	0	2	8	0	0	10
Notranji mentor	0	0	3	2	5	0	0	10
Sodel. mentorjev	0	0	3	1	4	0	0	8
Strok. kompetence	0	0	1	2	7	0	0	10
Zunanji mentorji	0	0	0	1	9	0	0	10
Način izvajanja	0	0	0	2	8	0	0	10
Dolžina	0	1	3	4	2	0	0	10

5. Praksa (DI-VS) - 15 KT

5.1 Podrobne analize odgovorov

Tabela 5.1: Povprečje komponent študijske prakse (lestvica 1-5)

	Predmet					FDV
	n	povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo ponudbo zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	(8)	4.2	0.7	3	5	4.1
Deležen/na sem bil/a pomoči fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	(8)	3.8	1.5	1	5	3.8
Dobil/a sem dovolj natančna navodila , kako opraviti študijsko prakso.	(9)	4.9	0.3	4	5	4.3
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	(9)	4.3	0.7	3	5	4.2
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito sodeloval/a z mentorjem v zunanji instituciji.	(6)	3.8	1.2	2	5	4.0
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja strokovna znanja in spretnosti izbranega študija.	(9)	4.7	0.5	4	5	4.3
Mentor v zunanji instituciji mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	(9)	4.9	0.3	4	5	4.4
Način izvajanja študijske prakse je bil primeren .	(9)	4.8	0.4	4	5	4.5
Dolžina študijske prakse je primerna.	(9)	3.3	1	2	5	4.0
Skupaj	.	4.3	.			4.2

Slika 5.1: Povprečja kategorij odgovorov za komponente **prakse**Tabela 5.2: Podrobna porazdelitev odgovorov za ocene komponent **študijske prakse**

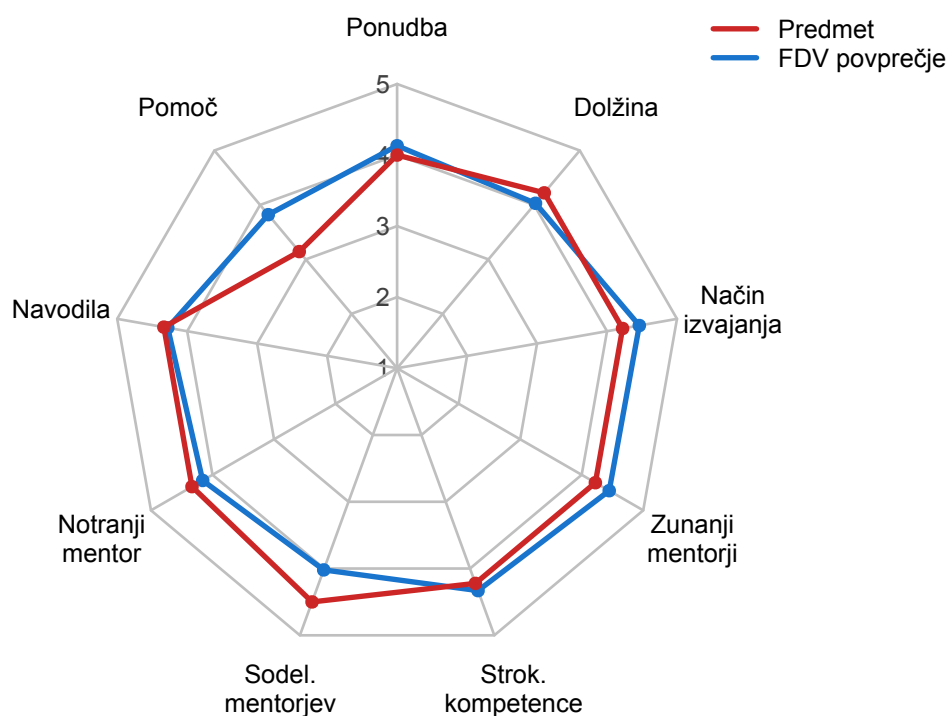
Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	0	0	1	4	3	0	0	8
Pomoč	1	1	0	3	3	0	0	8
Navodila	0	0	0	1	8	0	0	9
Notranji mentor	0	0	1	4	4	0	0	9
Sodel. mentorjev	0	1	1	2	2	0	0	6
Strok. kompetence	0	0	0	3	6	0	0	9
Zunanji mentorji	0	0	0	1	8	0	0	9
Način izvajanja	0	0	0	2	7	0	0	9
Dolžina	0	2	3	3	1	0	0	9

6. Praktikum (180 ur)

6.1 Podrobne analize odgovorov

Tabela 6.1: Povprečje komponent študijske prakse (lestvica 1-5)

	Predmet					FDV
	n	povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo ponudbo zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	(8)	4.0	1.1	2	5	4.1
Deležen/na sem bil/a pomoči fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	(7)	3.1	1.8	1	5	3.8
Dobil/a sem dovolj natančna navodila , kako opraviti študijsko prakso.	(9)	4.3	1.4	1	5	4.3
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	(9)	4.3	1.3	1	5	4.2
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito sodeloval/a z mentorjem v zunanji instituciji.	(6)	4.5	1.2	2	5	4.0
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja strokovna znanja in spretnosti izbranega študija.	(9)	4.2	1.4	1	5	4.3
Mentor v zunanji instituciji mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	(9)	4.2	1.3	1	5	4.4
Način izvajanja študijske prakse je bil primeren .	(9)	4.2	1.3	1	5	4.5
Dolžina študijske prakse je primerna.	(9)	4.2	1.4	1	5	4.0
Skupaj	.	4.1	.			4.2

Slika 6.1: Povprečja kategorij odgovorov za komponente **prakse**Tabela 6.2: Podrobna porazdelitev odgovorov za ocene komponent **študijske prakse**

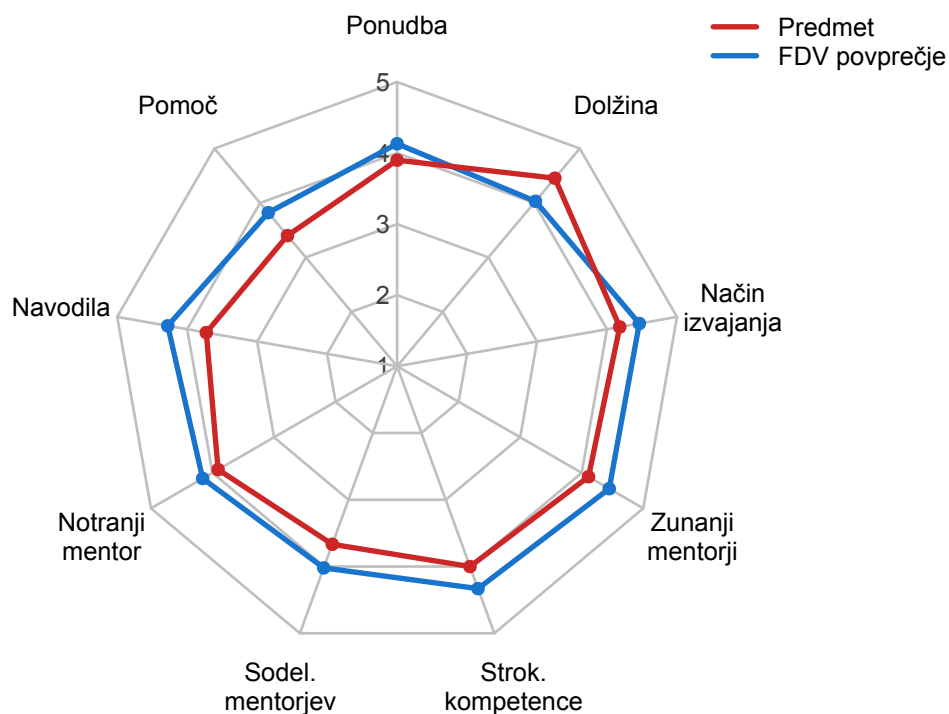
Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	0	1	1	3	3	0	0	8
Pomoč	1	3	0	0	3	0	0	7
Navodila	1	0	1	0	7	0	0	9
Notranji mentor	1	0	0	2	6	0	0	9
Sodel. mentorjev	0	1	0	0	5	0	0	6
Strok. kompetence	1	0	1	1	6	0	0	9
Zunanji mentorji	1	0	0	3	5	0	0	9
Način izvajanja	1	0	0	3	5	0	0	9
Dolžina	1	0	1	1	6	0	0	9

7. Praktikum (60 ur) KULT

7.1 Podrobne analize odgovorov

Tabela 7.1: Povprečje komponent študijske prakse (lestvica 1-5)

	Predmet					FDV
	n	povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo ponudbo zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	10	3.9	1.2	1	5	4.1
Deležen/na sem bil/a pomoči fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	10	3.4	1.4	1	5	3.8
Dobil/a sem dovolj natančna navodila , kako opraviti študijsko prakso.	11	3.7	1.2	2	5	4.3
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	11	3.9	1	2	5	4.2
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito sodeloval/a z mentorjem v zunanji instituciji.	(9)	3.7	1.4	1	5	4.0
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja strokovna znanja in spretnosti izbranega študija.	11	4.0	1.2	1	5	4.3
Mentor v zunanji instituciji mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	(9)	4.1	0.9	2	5	4.4
Način izvajanja študijske prakse je bil primeren .	11	4.2	1.1	2	5	4.5
Dolžina študijske prakse je primerna.	11	4.5	1	2	5	4.0
Skupaj	.	3.9	.			4.2

Slika 7.1: Povprečja kategorij odgovorov za komponente **prakse**Tabela 7.2: Podrobna porazdelitev odgovorov za ocene komponent **študijske prakse**

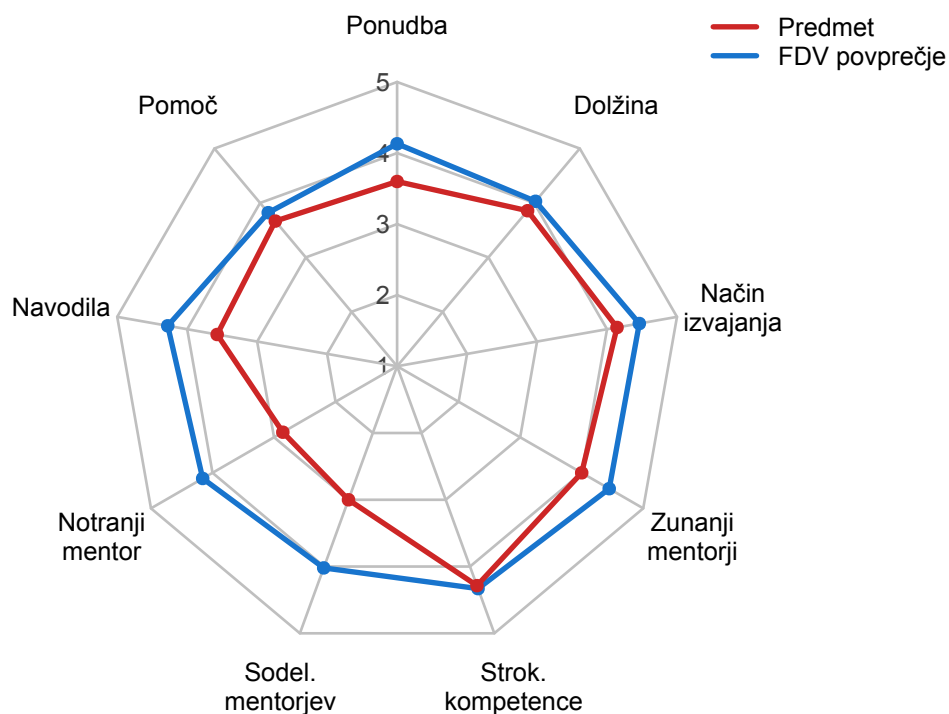
Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	1	0	1	5	3	0	0	10
Pomoč	2	0	2	4	2	0	0	10
Navodila	0	2	3	2	4	0	0	11
Notranji mentor	0	1	3	3	4	0	0	11
Sodel. mentorjev	1	1	1	3	3	0	0	9
Strok. kompetence	1	0	1	5	4	0	0	11
Zunanji mentorji	0	1	0	5	3	0	0	9
Način izvajanja	0	1	2	2	6	0	0	11
Dolžina	0	1	1	1	8	0	0	11

8. Praktikum (60 ur) MO

8.1 Podrobne analize odgovorov

Tabela 8.1: Povprečje komponent študijske prakse (lestvica 1-5)

	n	Predmet				FDV
		povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo ponudbo zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	(5)	3.6	1.3	2	5	4.1
Deležen/na sem bil/a pomoči fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	(6)	3.7	2.1	1	5	3.8
Dobil/a sem dovolj natančna navodila , kako opraviti študijsko prakso.	(7)	3.6	1.8	1	5	4.3
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	(7)	2.9	2	1	5	4.2
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito sodeloval/a z mentorjem v zunanji instituciji.	(6)	3.0	2.2	1	5	4.0
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja strokovna znanja in spretnosti izbranega študija.	(7)	4.3	1.5	1	5	4.3
Mentor v zunanji instituciji mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	(6)	4.0	1.7	1	5	4.4
Način izvajanja študijske prakse je bil primeren .	(7)	4.1	1.6	1	5	4.5
Dolžina študijske prakse je primerna.	(7)	3.9	1.7	1	5	4.0
Skupaj	.	3.7	.			4.2

Slika 8.1: Povprečja kategorij odgovorov za komponente **prakse**Tabela 8.2: Podrobna porazdelitev odgovorov za ocene komponent **študijske prakse**

Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	0	1	2	0	2	0	0	5
Pomoč	2	0	0	0	4	0	0	6
Navodila	2	0	0	2	3	0	0	7
Notranji mentor	3	1	0	0	3	0	0	7
Sodel. mentorjev	3	0	0	0	3	0	0	6
Strok. kompetence	1	0	0	1	5	0	0	7
Zunanji mentorji	1	0	1	0	4	0	0	6
Način izvajanja	1	0	1	0	5	0	0	7
Dolžina	1	1	0	1	4	0	0	7

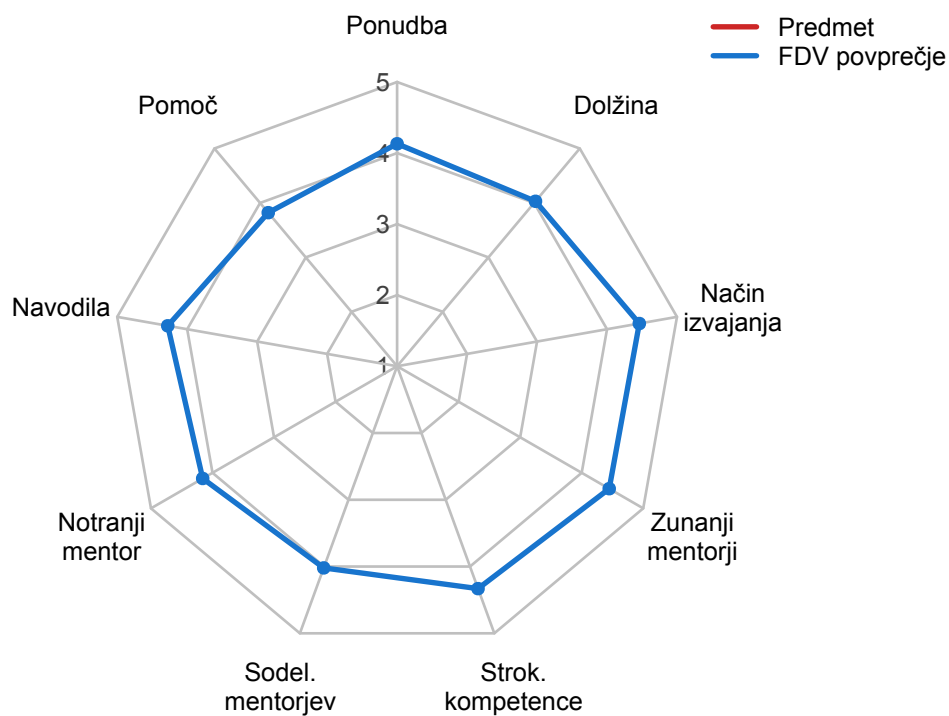
9. Strokovna praksa (POL-APJU)

9.1 Podrobne analize odgovorov

Tabela 9.1: Povprečje komponent študijske prakse (lestvica 1-5)

	n	Predmet			FDV	
		povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo ponudbo zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	((1))	4.1
Deležen/na sem bil/a pomoči fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	((1))	3.8
Dobil/a sem dovolj natančna navodila , kako opraviti študijsko prakso.	((1))	4.3
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	((1))	4.2
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito sodeloval/a z mentorjem v zunanji instituciji.	((0))	4.0
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja strokovna znanja in spretnosti izbranega študija.	((1))	4.3
Mentor v zunanji instituciji mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	((1))	4.4
Način izvajanja študijske prakse je bil primeren .	((1))	4.5
Dolžina študijske prakse je primerna.	((1))	4.0
Skupaj	4.2

Podatek ni prikazan zaradi majhnega števila enot.

Slika 9.1: Povprečja kategorij odgovorov za komponente **prakse**Tabela 9.2: Podrobna porazdelitev odgovorov za ocene komponent **študijske prakse**

Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	0
Pomoč	0
Navodila	0
Notranji mentor	0
Sodel. mentorjev	0
Strok. kompetence	0
Zunanji mentorji	0
Način izvajanja	0
Dolžina	0

Podatek ni prikazan zaradi majhnega števila enot.

10. Strokovna praksa (POL-OBR)

10.1 Podrobne analize odgovorov

Tabela 10.1: Povprečje komponent študijske prakse (lestvica 1-5)

	n	Predmet				FDV
		povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo ponudbo zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	(8)	3.5	1.5	1	5	4.1
Deležen/na sem bil/a pomoči fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	(8)	3.6	1.7	1	5	3.8
Dobil/a sem dovolj natančna navodila , kako opraviti študijsko prakso.	(8)	4.1	1.5	1	5	4.3
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	(8)	4.6	0.7	3	5	4.2
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito sodeloval/a z mentorjem v zunanji instituciji.	(8)	4.4	0.9	3	5	4.0
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja strokovna znanja in spretnosti izbranega študija.	(8)	4.2	0.9	3	5	4.3
Mentor v zunanji instituciji mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	(8)	4.8	0.7	3	5	4.4
Način izvajanja študijske prakse je bil primeren .	(8)	4.6	0.7	3	5	4.5
Dolžina študijske prakse je primerna.	(8)	4.4	0.9	3	5	4.0
Skupaj	.	4.2	.			4.2

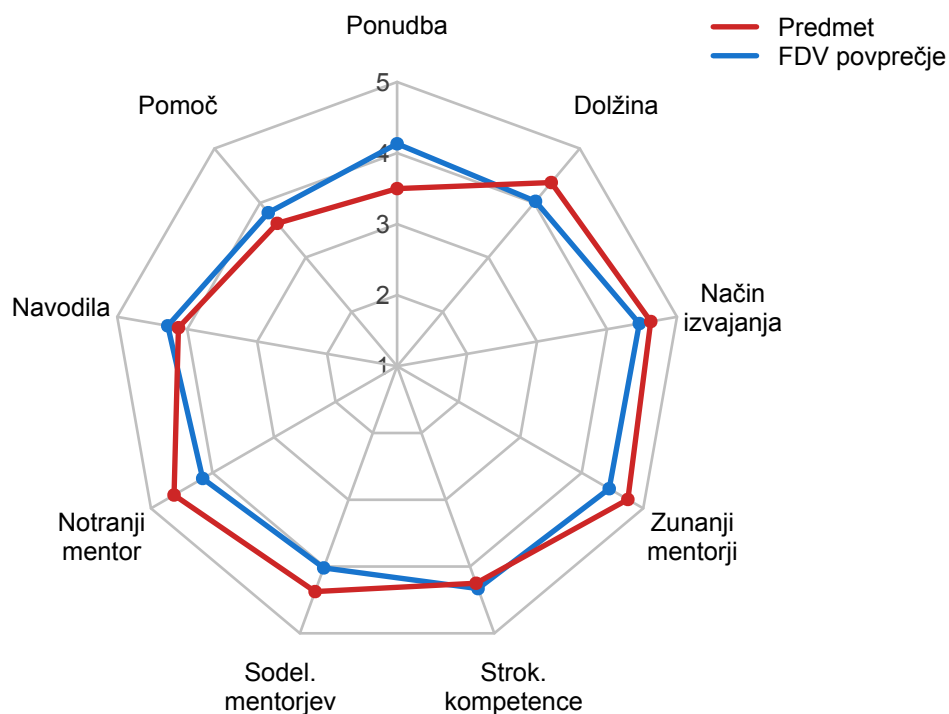
Slika 10.1: Povprečja kategorij odgovorov za komponente **prakse**

Tabela 10.2: Podrobna porazdelitev odgovorov za ocene komponent študijske prakse

Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	1	1	2	1	3	0	0	8
Pomoč	1	2	0	1	4	0	0	8
Navodila	1	0	1	1	5	0	0	8
Notranji mentor	0	0	1	1	6	0	0	8
Sodel. mentorjev	0	0	2	1	5	0	0	8
Strok. kompetence	0	0	2	2	4	0	0	8
Zunanji mentorji	0	0	1	0	7	0	0	8
Način izvajanja	0	0	1	1	6	0	0	8
Dolžina	0	0	2	1	5	0	0	8

11. Trendi za ocene komponent študijskih praks

V primeru, ko so odgovarjale manj kot štiri enote, izračun povprečje za odgovarjajoče leto ni prikazan, je pa pridružen izračunu za agregirano povprečje za več let. Pri tem so uporabljene naslednje oznake:

- ».« predmet se je izvajal, vendar so odgovorile manj kot štiri enote (0, 1, 2 ali 3);
- »-« predmet se ni izvajal ali pa odgovarjajoči pedagog ni bil vključen med izvajalce;
- »a« nadomešča oznako ».«, kadar je bilo v določenem letu premalo enot (manj kot štiri), hkrati pa skupno število enot v zaporedju celic s premajhnim številom enot doseže vsaj štiri (4), kar omogoča izračun agregiranega povprečja, ki se nahaja v stolpcu »Povp. a«;
- »b« ima podoben pomen, kot »a« in se pojavi v primerih, ko je iz celic s premalo enotami mogoče oblikovati dve zaporedji, vsako z vsaj štirimi enotami, kar omogoča izračun dveh agregiranih povprečij v stolpcih »Povp. a« oziroma »Povp. b«;
- 3.6^a oziroma 3.6^b pomeni agregirano povprečje za vse celice, ki so označena z »a« ali »b«;
- (3.6), (3.6)^a ali (3.6)^b – enojni oklepaj pomeni, da se povprečje nanaša le na 5-9 enot;
- ((3.6)), ((3.6))^a ali ((3.6))^b – dvojni oklepaj pomeni, da se povprečje nanaša le na 4 enote.

Podroben opis in ilustracija postopka se nahaja v Metodoloških pojasnilih in tudi na <http://ul.1ka.si/agregati/ul.1ka.si/agregati>.

Tabela 11.1: Povprečja za agregirane ocene devetih komponent **študijske prakse** (anketa PO izpitu) sortirana po abecedi

	14/15	15/16	16/17	17/18	18/19
BD Novinarska praksa I	–	4.5	4.5	4.6	(4.1)
BD Novinarska praksa II	–	3.9	4.7	(4.9)	(4.7)
BD Praksa (DI-UN)	.	(4.6)	(3.7)	(4.1)	(4.3)
BD Praksa (DI-VS) - 15 KT	(4.3)	.	(4.5)	(4.0)	((4.2))
BD Praktikum (180 ur)	–	.	3.3	(4.5)	(4.6)
BD Praktikum (60 ur) KULT	4.3	(4.5)	4.1	3.9	.
BD Praktikum (60 ur) MO	(3.8)	((4.2))	(3.6)	3.3	(3.6)
BD Praktikum (SOC-KM)	(3.5)	–	–	–	–
BD Strokovna praksa (POL-APJU)	–	–	(3.6)	.	–
BD Strokovna praksa (POL-OBR)	(4.0)	.	(4.5)	(3.9)	.
BD Vojaška praksa I	–	(4.3)	4.3	4.3	–

12. Metodološko pojasnilo

12.1 Splošna metodologija

Analiza je izdelana na osnovi ankete o predmetu in izvajalcih (pedagogih), ki jo študent izpolnjuje PRED izpitom, ter ankete o predmetu, ki jo študent izpolnjuje PO izpitu (vprašalniki so na povezavi (<http://ul.1ka.si/q>)). Če je izpitna ocena predmeta že vpisana, ankete PRED izpitom ni mogoče izpolnjevati. Ankete PO izpitu pa ni mogoče izpolnjevati, če ocena še ni vpisana. Ankete izpolnjujejo študenti prve in druge stopnje, ki so imeli v odgovarjajočem semestru predmet formalno vpisan in so ga tudi poslušali. Študenti imajo pri vsaki anketi možnost, da označijo, da predmeta v tem študijskem letu niso poslušali, čeprav so ga formalno vpisali (npr. ponavljalci, priznanje izpita). Ravno tako lahko evalvacijo določenega predmeta zavrnejo zaradi drugega razloga (npr. zaradi pomanjkanja časa). Študenti lahko znotraj vprašalnika tudi izpustijo odgovor na določeno vprašanje. Pri tem so zgolj opomnjeni, ne prepreči pa se jim nadaljevanje ankete. Ostale podrobnosti in vprašalniki so v *Izvedbenih priporočilih* (<http://ul.1ka.si/>).

Anketa PRED izpitom za predmete v zimskem semestru poteka od 15. 12. do 30. 9., za predmete v poletnem pa od 15. 5. do 30. 9. Anketa PO izpitu je omogočena od začetka prvega izpitnega obdobja. V primeru posebnosti (npr. štirimestri) se lahko datumi tudi spremenijo. Odziv (bodisi sodelovanje bodisi izrecna zavrnitev) na anketni vprašalnik je predpogoj za prijavo študenta na izpit in tudi za vpis v naslednji letnik.

Ankete se ne izvajajo na vzorcu, ampak na celotni populaciji študentov. Tako npr. odgovori 5 študentov pri predmetu, kjer je tudi vpisanih 5 študentov, pomenijo osnovo za izračun dejanskega povprečja na populaciji. Ker ne gre za vzorčno oceno, statistično sklepanje in intervali zaupanja načeloma niso potrebni.

Nižje sodelovanje v anketi pomeni določeno tveganje pri interpretaciji, saj imajo manjkajoči študenti lahko drugačno mnenje. Izkušnje sicer kažejo, da v primeru povprečij na lestvici od 1-5 znižana stopnja sodelovanja (npr. zmanjšanje od 65% na 45%) ne spremeni siceršnjega nivoja povprečnih vrednosti, saj ostaja povprečno zadovoljstvo s predmeti v anketi PRED izpitom nespremenjeno.

Ocene, ki temeljijo na manj kot 4 enotah, zaradi slabše kakovosti in varovanja zasebnosti niso prikazane, zato je ponekod v analizah število predmetov oziroma izvajalcev nižje kot v administrativnih virih.

Ker sta nizko število odgovorov in stopnja sodelovanja pomembni za interpretacijo rezultatov, je v izpisih posebej označeno število enot in stopnja sodelovanja, kjer obstaja povečano tveganje za manj kakovostne ocene:

- Absolutno število odgovorov in absolutno število vpisanih študentov, ki je manjše od 10, je označeno z enojnim oklepajem, manjše od 5 pa z dvojnimi oklepajem: (9), (8), (7), (6), (5) ter ((4)), ((3)), ((2)), ((1)), ((0)).
- Delež "Odgovoril" (stopnja odgovorov) je v primeru vrednosti manjših od 25% označen z enojnim oklepajem (), v primeru vrednosti manjših od 10% pa z dvojnimi oklepajem (()).
- Delež "Zavrnil" in "Nesodelujoči oziroma Ni pristopil" sta v primeru vrednosti večjih od 50% označena z enojnim oklepajem (), v primeru vrednosti večjih od 75% pa z dvojnimi oklepajem (()).

Poleg vprašanj na lestvici 1-5 so študenti odgovarjali tudi na odprta vprašanja. Pri tem je treba upoštevati, da so tovrstni odgovori razmeroma redki, zato lahko prevladujejo (nasprotujoča) ekstremna mnenja zadovoljnih ali nezadovoljnih študentov, ki pa jih ni mogoče posploševati.

12.2 Izpostavljene vrednosti in zaokroževanja

Ocenam so v izpisih dodana obarvanja, ki označujejo odstopanja glede na določene kriterije. Obarvanja podajajo okvirne orientacijske vrednosti, ki pripomorejo k učinkovitejšim interpretacijam in hitrejšemu vrednotenju rezultatov. V nadaljevanju so na enem mestu navedena vsa možna obarvanja, četudi se morda ne pojavljajo v vsakem poročilu.

Ocene povprečij na lestvicah (1-5) upoštevajo mejo 4.0, ki je na teh lestvicah – npr. (1) sploh se ne strinjam, (2) se bolj ne strinjam kot strinjam, (3) niti se ne strinjam, niti se strinjam, (4) se bolj strinjam kot ne strinjam in (5) popolnoma se strinjam – uveljavljen mednarodni kriterij odličnosti. V nadaljevanju zato pri interpretacijah uporabljamo poenostavitve in odgovore "popolnoma se strinjam" (5) razumemo kot odlične, odgovore strinjanja (4 in 5), ki so nad sredino (3), kot pozitivne, odgovore nestrinjanja (1 in 2) pa kot negativne. Vrednosti **3.0-3.9** so zato obarvane opozorilno (**oranžno**), saj nakazujejo, da obstaja prostor za izboljšanje, čeprav so te ocene v osnovi še vedno pozitivne. Povprečja pod 3.0 (**1.0-2.9**) pa so dodatno obarvane **rdeče**, saj gre za negativne vrednosti, ki kažejo, da pri predmetu oziroma izvajalcu obstaja določen problem. Razmejitvi 3.0 in 4.0 sta postavljeni neodvisno od povprečij fakultete ali programa, saj gre za standardni meji, ki se pogosto uporabljata pri merjenju stališč na petstopenskih lestvicah. Na drugi strani so visoka povprečja (**4.5-4.7**), kjer je večina študentov podala oceno odlično (5), obarvana **zeleno**, posebej visoka povprečja (**4.8-5.0**), kjer je več kot tri četrtine študentov dalo oceno odlično (5), pa **temnozeleno**. Dodati velja, da imajo pri izračunu povprečij na nivoju fakultete ali programa predmeti enako težo, ne glede na število študentov.

Poraba ur se ocenjuje na lestvici 1-5, vendar optimalna vrednost tokrat (izjemoma) ni 5.0, ampak 3.0. Gre za vprašanja, ali so študenti (glede na kreditne točke) porabili predvideno število ur: (1) veliko manj, (2) nekoliko manj, (3) predvideno, (4) nekoliko več, (5) veliko več. **Oranžno** obarvanje pomeni, da porabljene ure opazno odstopajo od pričakovanega sredinskega intervala (2.7-3.3), bodisi navzgor (**3.4-3.6**) bodisi navzdol (**2.6-2.4**). **Rdeče** obarvanje pa pomeni, da porabljene ure močno odstopajo od predvidenih bodisi navzgor (nad **3.6**) bodisi navzdol (pod **2.4**). Navedene meje v grobem označujejo zgornjih in spodnjih 25% oziroma 10% enot.

Kvantilni rangi kažejo položaj predmeta oziroma izvajalca med vsemi predmeti oziroma izvajalci na fakulteti ali na programu. Vrednost npr. 24 (oziroma 0.24) pomeni, da je 24% vseh predmetov prejelo nižjo oceno od obravnavanega predmeta, vrednost npr. 98 (oziroma 0.98) pa pomeni, da sta imela le 2% predmetov višjo oceno. Pri izpisu kvantilnih rangov se zgornja četrtina (**75-100**) obarva **zeleno**. Spodnja četrtina (**0-25**) se obarva **oranžno**. Osrednja polovica (kvantilni rangi 24-74) ni obarvana. Dodatno je **temnozeleno** obarvanih zgornjih 10% (**90-100**), **rdeče** pa je obarvanih spodnjih 10% (**0-10**) enot. Kvantilni rang sicer označuje sredino odgovarjajočega intervala kvantilnih vrednosti; v primeru 10 enot torej najboljše ocenjena enota kvantilni rang 95 (oziroma 0.95) in ne 100 (oziroma 1.00), najslabše ocenjena enota pa ima kvantilni rang 5 (oziroma 0.05) in ne 0 (oziroma 0.00).

Kvantilni rangi za ocene porabljenih ur imajo - glede na posebnost tega vprašanja (glej zgoraj) - zgornjo četrtino vrednosti (nad **75%**) obarvano **oranžno**, zgornjo desetino (nad **90%**) pa **rdeče**. Gre za nezaželena odstopanja pri predmetih, ki glede na število kreditnih točk zahtevajo največji obseg ur. Vrednost npr. **95%** torej pomeni, da tak predmet sodi med **5%** najbolj »težkih« predmetov. Enako obarvana in nezaželena so tudi odstopanja »prelahkih predmetov«, ki so v spodnji četrtini (**0-25**) oziroma spodnji desetini (**0-10**) »težavnosti«. Dodati velja, da se obarvanje kvantilnih rangov ne ujema z obarvanji absolutnih vrednosti (povprečij). Mogoče je celo, da so na določenem programu povprečja vseh predmetov odlična (**4.8-5.0**). Rdeče obarvani kvantilni rangi za spodnjo desetino zato ne označujejo »kritično nizkih« vrednosti, ampak zgolj relativni položaj (spodnjo desetino) med vsemi ocenami, ki pa so v tem primeru vse odlične (**4.8** in več).

Deleži enot s pozitivnimi oziroma negativnimi ocenami: Gre za obarvanje, ki se pojavi le v podrobni analizi predmeta. Če je delež enot z negativnimi ocenami (vrednosti 1 in 2) večji ali enak **20%**, je obarvan **oranžno**, enako velja, če je delež enot s pozitivnimi ocenami (vrednosti 4 in 5) manjši ali enak **50%**. Gre za mejnike, ki kažejo na kritičen obseg nezadovoljstva in se pogosto uporabljajo pri interpretacijah organizacijske klime.

Decimalna mesta: Izračuni za povprečja se prikazujejo na eno decimalno mesto, odstotki pa so zaokroženi brez decimalnih mest. Pri kvantilnih rangih lahko zato prihaja do manjših neujemanj, saj je bila npr. vrednost 4.35 zaokrožena na 4.4, v histogramu pa križec (**X**) še vedno označuje vrednost 4.35. Podobno lahko zaradi zaokroževanj prihaja tudi do manjših neujemanj pri vsotah in povprečjih.

12.3 Agregiranje povprečij po letih

V celicah, kjer so manj kot 4 enote, se zaradi varovanja zasebnosti in zaradi nenatančnih ocen povprečja ne izpišejo, ampak se navede pika ».«. Nekateri predmeti zato nimajo ocen, kar je za izvajalce takih predmetov zelo neugodno. Za ublažitev problema je zato uveden algoritem, ki izračuna agregirana povprečja za leta, v katerih so odgovarjale manj kot 4 enote. Agregirana ocena se izračuna samo, če skupno število enot v teh letih doseže ali preseže 4 (npr. dve zaporedni leti po 2 enoti). V primeru, da je bilo celic (oziroma let) s premajhnim številom več (4 ali 5), pa se lahko izračunata tudi dve agregirani povprečji (npr. eno za prvi dve leti in eno za druga tri leta). Seveda je pri interpretaciji povprečja treba upoštevati, da vključuje vse posebnosti izvedb v odgovarjajočih letih.

Uporabljene so naslednje oznake:

- ».« predmet se je izvajal, vendar so odgovorile manj kot štiri enote (0, 1, 2 ali 3);
- »–« predmet se ni izvajal ali pa odgovarjajoči pedagog ni bil vključen med izvajalce;
- »a« nadomešča oznako ».«, kadar je bilo v določenem letu premalo enot (manj kot štiri), hkrati pa skupno število enot v zaporedju celic s premajhnim številom enot doseže vsaj štiri (4), kar omogoča izračun agregiranega povprečja, ki se nahaja v stolpcu »Popv. a«;
- »b« se pojavi v primerih, ko se lahko iz celic s premalo enotami oblikuje dve zaporedji, vsako z vsaj štirimi enotami, kar omogoča izračun dveh agregiranih povprečij (Popv. a« in »Popv. B«);
- 3.6^a oziroma 3.6^b pomeni agregirano povprečje za vse celice, ki so označena z »a« ali »b«;
- (3.6), (3.6)^a ali (3.6)^b – enojni oklepaj pomeni, da se povprečje nanaša le na 5-9 enot;
- ((3.6)), ((3.6))^a ali ((3.6))^b – dvojni oklepaj pomeni, da se povprečje nanaša le na 4 enote.

Spodaj je najprej prikazan siceršnji izpis (tabela PRIMER), nato pa še izpis (tabela PRIMER*), kjer je dodano število enot (siva vrstica) ter dejansko povprečje (modra vrednost za poševnico), ki je zaradi premajhnega števila enot sicer skrito in nadomeščeno s piko ».« oziroma simbolom »a« ali »b«. Agregirana povprečja v koloni »Popv. a« oziroma »Popv. b« se izračunajo, ko je število enot za posamezno leto prenizko, hkrati pa je v zaporedju odgovarjajočih let (označenih z a ali b) dovolj enot, da skupaj dosežejo vsaj štiri enote (4).

Tabela 12.1: PRIMER: Agregirane ocene za povprečja sedmih komponent predmeta

Študijsko leto	14/15	15/16	16/17	17/18	18/19	Popv. a	Popv.b
BD Predmet 1	.	((4.7))	3.9	4.3	(4.5)		
BD Predmet 2	.	–	–	–	.		
BD Predmet 3	a	a	–	–	a	((3.8)) ^a	
BD Predmet 4	a	a	a	a	(4.4)	(4.2) ^a	
BD Predmet 5	a	a	(4.4)	b	b	(3.2) ^a	(4.0) ^b

Tabela 12.2: PRIMER*: Agregirane ocene za povprečje sedmih komponent predmeta (in dodatne informacije)

Študijsko leto	14/15	15/16	16/17	17/18	18/19	Popv. a	Popv.b
BD Predmet 1 - ocene	./ 3.0	((4.7))	3.9	4.3	(4.5)		
Predmet 1 - število enot	3	4	11	13	9		
BD Predmet 2 - ocene	./ 4.0	–	–	–	./ 4.5		
Predmet 2 - število enot	1	–	–	–	2		
BD Predmet 3 - ocene	a / 3.0	a / 4.0	–	–	a / 4.0	((3.8)) ^a	
Predmet 3 - število enot	1	2	–	–	1	4	
BD Predmet 4 - ocene	a / 4.0	a / 4.0	a / 4.0	a / 4.5	(4.4)	(4.2) ^a	
Predmet 4 - število enot	1	1	1	2	6	5	
BD Predmet 5 - ocene	a / 3.0	a / 3.3	(4.4)	b / 4.0	b / 4.0	(3.2) ^a	(4.0) ^b
Predmet 5 - število enot	2	3	5	3	2	5	5