

1. STOPNJA

KATEDRA ZA TRŽNO KOMUNICIRANJE in ODNOSE Z JAVNOSTMI

Kratek povzetek evalvacijskih pogovorov s študenti prvostopenjskega programa Tržno komuniciranje in odnosi z javnostmi (študijsko leto 2013/14)

Datum pogovora: sreda, 20.5. ob 13.30
Sodelovale so štiri študentke od 1. do 4. letnika

Ostale pridobljene informacije: nekaj kratkih informacij so študenti vseh letnikov posredovali tudi preko Facebook skupine.

Na splošno so študenti s programom relativno zadovoljni in nimajo kakih večjih kritičnih pripomb. Nekaj pripomb se je nanašalo na obveznosti, organiziranost dela (skupinsko delo), premalo profiliranosti in premalo praktičnih znanj ter vsaj v določenih primerih premalo iskanja sinergij med posameznimi predmeti, povezovanja.

Ocenjujejo, da so obveznosti dobro porazdeljene in ustrezno ovrednotene; menijo, da bi bilo dobro, če bi bilo nekoliko manj dela v skupinah.

V nadaljevanju po točkah navajam nekaj ključnih prednosti/slabosti (oz. predloge za izboljšave), ki so bile izpostavljene.

Prednosti:

- fleksibilnost in dostopnost profesorjev;
- dostopnost študijskih gradiv v spletnem referatu in dostopnost prosojnic pred predavanji;
- elektronske oddaje seminarских nalog, esejev;
- pridobivanje praktičnih znanj pri projektih v 3. in 4. letniku ter povezovanje vsebin iz praktikuma z gostujočimi predavanji na teme, ki se jih v okviru praktikuma aplicira na reševanje praktičnih problemov;
- povezovanje predmetov (npr. projektno tržno raziskovanje in angleščina);
- gostujoča predavanja in stik s prakso že v 1. letniku, v okviru programskih predmetov.

Slabosti/predlogi za izboljšave:

- v nekaterih primerih opažajo neuskkljenost med vsebinami posameznih predmetov, nekaj ponavaljanja (opomba: ni konkretnih podatkov kje in ali gre za programske predmete ali ne, ker je bila informacija posredovana prek Facebooka);
- preveč seminarских nalog in pri nekaterih predmetih občutek, da se profesor niti ne poglubi v ocenjevanje in ne poda povratnih informacij;
- v določenih primerih preveč skupinskega dela – premislek o tem, da je skupinsko delo pri obsežnejših nalogah in ne pri takih, ki jih ena oseba lahko hitreje in lažje sama opravi;
- prvi letnik se jim zdi preveč splošen in teoretičen, premalo je programskih vsebin (ena je omenila, da se je prvih nekaj mesecev hotela zaradi tega kar izpisati);
- pogrešajo več poudarka na predstavitev nalog, projektov in ocenjevanje predstavitev (več poudarka na veščinah nastopanja, pripravi predstavitev);
- nekateri si želijo več ekonomskih/poslovnih vsebin, saj se zavedajo, kako pomembna postaja evalvacija doseganja ciljev in spremljanje uspešnosti komunikacijskih programov.

Poročilo posredovala predstojnica katedre, izr. prof. dr. Urša Golob Podnar.

KATEDRA ZA TUJE JEZIKE

Poročilo o opravljenih pogovorih s študenti dodiplomskega študija 2013/14

Konec maja 2015 sem kot predstojnica Katedre za tuje strokovne jezike opravila razgovor z dvema študentoma dodiplomskega študija, ki sta redno obiskovala predavanja in opravljala obveznosti pri predmetu Tuji strokovni jezik.

Študenta sta izpostavila naslednje vidike:

1. Prednosti

- Da ni poudarka na slovnici in jezikovnih značilnostih, ampak na komunikaciji, zlasti na konverzaciji
- Spoznavanje strokovnih vsebin v tujih jezikih
- Usvajanje besedišča in tematik, ki so uporabne za študijsko smer
- Usvajanje tehnik priprave ustnih predstavitev v tujih jezikih
- Pridobivanje spretnosti branja strokovne literature in strokovne komunikacije
- Pridobivanje praktičnih znanj, ki so uporabna za izmenjavo
- Pridobivanje praktičnih znanj, ki so uporabna na poklicni poti
- Stopnjevana težavnost in nadgrajevanje znanj
- Opazen napredek pri razvoju spretnosti razumevanja besedil
- Spodbujanje samoiniciative pri učenju tujega jezika
- Možnost povezovanja z drugimi predmeti
- Projektne naloge s konkretnimi izdelki
- Sprotno delo
- Raznolike oblike dela
-

2. Predlogi za izboljšanje

- Da bi poleg učbenikov in člankov brali cele knjige
- Da bi bilo v urniku več ur namenjenih jeziku
- Da bi gledali več filmov, ki odpirajo nove tematike
- Več samostojnega branja in spremljanja aktualnosti v tujih jezikih
- Še več povezovanja z drugimi predmeti
- Še več projektne dela, ki bi ga lahko uporabili pri kandidaturah v tujini (ob prijavi na podiplomski študij ali ob prijavi na razpise)
- Bolj postopen prehod iz splošnega na strokovni jezik pri drugem tujem jeziku
-

3. Ocena obremenitve:

- Obremenitev je primerna

Poročilo posredovala predstojnica katedre, mag. Mojca Jarc.

KATEDRA ZA KULTUROLOGIJO

Poročilo o opravljenih pogovorih s študenti dodiplomskega študija **2013/14 in 2014/15**

1. Pogovori so bili izvedeni s 4 sogovorniki (dva absolventa eden drugi, eden tretji letnik), 15. 6. 2015 za obdobje študijskega leta 2013/14 in 14/15.
2. Študentje so izpostavili naslednje pozitivne in negativne vidike študijskega procesa:
POZITIVNI:
+ dobro organizirana klubska dejavnost (Piflarski krožek, dogodki na Metelkovi)

- + študentske ekskurzije in povezanost študentov več letnikov
- + učitelji (predvsem mladi) zelo pripravljeni pomagati in vzpodbujajo k ramišljanju pri individualnih opravljanjih izpitov
- + praktikum
- + dovolj prostega časa ob študiju, ki ga nekatere smeri nimajo.

NEGATIVNI:

- preveč nekulturoloških predmetov v prvem in drugem letniku
- premalo dela v povezavi z internetom in sodobnimi spletnimi platformami
- premalo znanj, ki bi omogočile službe v trženju kulture (turizem, okoljska dejavnost)
- preveč neosebnega in nezanimivega pisanja seminarjev pri nekulturoloških predmetih
- premalo antropologije (Šterkova!)
- neodzivnost (tudi po e-pošti) nekaterih predavateljev, njihova ošabnost in zamujanje na govorilne ure in predavanja.

3. Ocena študijske obremenitve študentov (število in vsebina predmetov, obseg pisnih izdelkov, količina branj oz. priprav na predavanja ipd.):

- preobremenjenost v prvem (delno drugem) letniku sovpada z nekulturološkimi (skupnimi) predmeti, kjer je treba študirati stvari, ki nas ne zanimajo
- preveč predmetov v vseh letnikih, nekateri predmeti (s področja kulturologije) bi morali biti celoletni
- v prvih dveh letnikih bi morali napisati največ dva, v zadnjih pa največ tri seminarske naloge, samo tako, bi bile lahko kvalitetne. Zdaj se napiše vsaj ena na mesec, boljše bi bilo, da npr. na koncu predavanj profesor da eno vprašanje, na katerega razmišljamo, kaj preberemo in se o tem na naslednjem predavanju pogovorimo.

4. Druge informacije in ugotovitve iz opravljenih pogovorov:

Študentje se pritožijo, da zaradi masovnosti študija tisti, ki res angažirano študirajo, nimajo toliko dostopa do časa profesorjev, s katerimi bi želeli razvijati kritično razmišljanje. Ena študentka je npr. cel semester odhajala na govorilne ure pri eni profesorici pa je vedno bilo toliko ljudi, ki so imeli nujne stvari, da ji je bilo jasno, da nikoli ne bo prišla na vrsto, da bi se pogovorila o stvareh, ki jih je v zvezi s predmetom na lastno iniciativo prebrala.

Poročilo posredovala predstojnica katedre, izr. prof. dr. Karmen Šterk

KATEDRA ZA MEDIJSKE in KOMUNIKACIJSKE ŠTUDIJE

Poročilo o izvedenih intervjujih s predstavniki študentov o zadovoljstvu s 1. stopnjo programa Medijske in komunikacijske študije v letu 2013/14 in 2014/15

V letu 13/14 na katedri nismo izvajali intervjujev niti na prvi niti na drugi stopnji. To se nam ni zdelo potrebno, ker imamo na katedri na obeh stopnjah zelo aktiven odnos s študenti, praktično tedensko ali mesečno prek formalnih in neformalnih srečevanj preverjamo njihovo zadovoljstvo s programom, preverjamo morebitne težave in skušamo upoštevati njihove predloge tako pri vsebinah kot pri enakomernih obremenitvah in podobno. V preteklih letih so bile pritožbe predvsem nad izvajanjem drugega tujega jezika ter manjše težave s posameznimi predmeti, splošno zadovoljstvo s programom pa je bilo na visoki ravni, pri čemer so kot pozitivne še posebej izpostavljali praktične predmete.

V tekočem študijskem **letu 14/15** sem poleg zgoraj omenjenih aktivnosti izvedel še intervju s tutorko študentko, sicer študentko 4. letnika MKŠ in študentko prvega letnika MKŠ. Obe ocenjujeta, da so

Študijske obremenitve študentov na ustrezni ravni, številčno jih ocenjujejo s 4 na lestvici do 5. Kot pozitivne vidike izpostavljajo medijski praktikum, veliko izbirnost v višjih letnikih ter številne seminarsko zasnovane predmete na katedri, znotraj katerih je diskusija aktivnejša kot pri »običajnih« predmetih. Kot posebej pozitivno plat ocenjujejo tudi dostopnost profesorjev na katedri in številne obštudijske dejavnosti, ki jih pripravljamo na katedri v sodelovanju s študenti. Med negativnimi vidiki je bila v intervjujih izpostavljena izvedba angleščine, ki po njihovi oceni ne doprinese dovolj k njihovem strokovnemu znanju jezika. Med »pritožbami« je bilo tudi počasno popraviljanje izpitov pri nekaterih predmetih kar pa smo z nosilci urejali sproti.

Poročilo posredoval predstojnik katedre, doc. dr. Dejan Jontes.

KATEDRA ZA ANALITSKO SOCIOLOGIJO

Katedra za analitsko sociologijo je v maju 2014 izvedla ustne razgovore z manjšo skupino študentov in študentk četrtega letnika programa analitske sociologije.

Glavne ugotovitve:

- Študij na splošno: študenti v zadnjem letniku študija ugotavljajo, da so se premalo naučili, kar pripisujejo svoji slabi motivaciji (delo po liniji najmanjšega odpora), pa tudi dejstvu, da izpiti večinoma niso težki. Ugotavljajo, da so od predmetov, ki so bili bolj zahtevni – so jih prisilili k resnejšemu študiju – več odnesli (takrat sicer tega niso cenili, sedaj, ko so na koncu študija, pa jim je žal, da tega ni bilo več).
- Metodologija: vsak profesor ima svoje zahteve glede tega, kako pripraviti raziskovalno poročilo. Študenti predlagajo večjo usklajenost predavateljev socioloških predmetov s predavatelji metodoloških vsebin.
- Raziskovalne naloge: raziskovalne naloge oziroma delo v skupini je študentom všeč in se jim zdi zelo koristno; vendar je seminarskih nalog preveč.
- Kaj pogrešajo?: zelo pogrešajo predmet akademsko pisanje. Pozdravljajo idejo, da bi se ta vsebina v reakreditiranem program ponudila že takoj v zimskem semestru prvega letnika.

Katedra je poročilo obravnavala na seji v juniju 2014 in sprejela naslednje sklepe:

1. Potrebno je zvišati zahtevnost predmetov, deloma povečati obseg zahtevane literature, predvsem pa pričakovati, da študenti obvezno literature tudi absorbirajo, in nameniti večjo pozornost sprotnemu delu. Pri tem je treba paziti, da ne pademo na raven srednješolskega preverjanja znanja s "kontrolkami" ali v vsesplošno sankcioniranje z negativnimi ocenami, saj so študenti na programu zelo različni, nekateri zelo dobri in drugi s pomanjkljivim predznanjem. O tem priča tudi velik razpon v točkah, s katerimi se študenti vpisujejo na program odkar ni več omejitve vpisa.
2. V naslednjem letu bo treba vzpostaviti enotne metodološke standarde za raziskovalne naloge pri vseh predmetih na sociologiji.
3. Rešitev za preveliko število seminarskih nalog so skupne naloge pri večih predmetih. To v nekaterih primerih že dobro deluje. V reakreditiranem predmetniku bo treba poskrbeti, da bodo predmeti po posameznih semestrih predstavljali zaokrožene vsebinske sklope, kar bo omogočalo večje povezovanje med njimi.
4. Predmet osnove znanstvenega pisanja naj bo vključen v reakreditirani predmetnik, hkrati pa priporočamo, da je dopolnjen tudi s predmetom, katerega cilj je usposobiti študente za študij oziroma branje zahtevnejše strokovne literature v smislu kako študirati tekst, npr. predmet Kritično mišljenje in branje.

Poročilo posredovala predstojnica katedre, izr. prof. dr. Hajdeja Iglič.

Študentka 1. letnika

1. letnik je zelo splošen, premalo je novinarskih vsebin in predmetov (glede na pričakovanja ob vpisu na študij), sploh zimski semester. Poletni semester je bil že nekoliko boljši, saj so imeli dva novinarska predmeta.

Zdi se ji, da je bilo preveč različnih stvari, da med predmeti ni povezave – tudi kolegi niso videli, kako jim bo to v prihodnosti pomagalo. Želijo si več novinarskih predmetov, manj temeljnih in splošnih komunikoloških. Pr temeljnih gredo predavatelji preveč v podrobnosti, ki jih po njenem mnenju nikoli ne bodo potrebovali. Morda bi lahko več področij združili v en predmet ali pa posamezna področja povezali z novinarstvom, jim dali novinarsko noto. Preveč je bilo teoretičnih znanj.

Študentka 2. letnika

Pri novinarskih izdelkih (1. in 2. letnik) bi si želela, da bi napisali več izdelkov, da bi bolj vadili posamezne novinarske žanre – tudi če bi se jih ocenilo le s komentarji, ne tudi z ocenami. Lahko tudi prostovoljno, za tiste, ki si tega želijo.

Všeč ji je delitev na tisk (1. letnik), nato radio (2. letnik) in televizija (3. letnik). V 2. letniku so dobili različna znanja, vsi predmeti so bili obvezni – in ker je bilo namenjeno le novinarjem, so bile tudi vsebine prilagojene potrebam novinarjev, temu, kar študenti potrebujejo (npr. *Osnove prava za novinarje*, *Kultura govornega izražanja*, *Skladnja slovenskega knjižnega jezika*). Veliko so odnesli od jezikovnih predmetov – znanje, ki ga bodo potrebovali v višjih letnikih in kasneje, pri delu.

Študentka 3. letnika

Všeč ji je bila novinarska praksa, zelo je uporabna. Sama je bila na POP TV, znanje s fakultete ji je prišlo zelo prav (osnove, temelji).

Tudi sicer so imeli veliko predmetov, pri katerih so usvajali praktične veščine, veliko predmetov, kjer so pisali novinarske izdelke, kar ocenjuje kot pozitivno.

Težave so bile z izposojjo opreme za snemanje – ob pripravi izdelkov se je izkazalo, da je premalo, saj so želeli delati vsi hkrati.

Študent 4. letnika

Problematično se mu zdi, da je večina predmetov (7) izbirnih, od novinarskih sta le dva programska izbirna in dva obvezna (*Novinarska etika* in *Stilistika poročevalstva*). Strinja se, da morajo študenti pridobiti temeljna in širša družboslovna znanja. Vendar lahko izbiraš predmete zato, ker so najlažji, ali pa zato, ker te res zanimajo, ker se želiš usmeriti na določeno področje. Res je, da se vsak uči zase, a sistem pač omogoča marsikaj. Najbolj štejejo informacije, ki krožijo med študenti – najprej so vedno zasedeni najlažji predmeti. Po njegovi oceni velik delež študentov izbira predmete po tem principu. Sam jih je vedno izbiral glede na vsebino in je bil z njimi tudi zadovoljen.

Poročilo posredoval predstojnik katedre, doc. dr. Igor Vobič.

Evalvacija na dodiplomskem in podiplomskem študiju se je v mesecu maju 2014 izvedla na vseh programih Družboslovne informatike. Dva predstavnika študentov 1. stopnje (za UNI in VIS) smo prosili, da najprej izpolnijo priložen vprašalnik, nato pa smo z njima še opravili pogovore, tako, da smo pridobili tudi bolj poglobljen vpogled v posamezne identificirane prednosti, slabosti in predloge. Na pogovoru z študenti 2. stopnje pa je sodelovalo pet študentov.

1) Pozitivne in negativne pripombe na izvedbo dodiplomskega študijskega procesa v šolskem letu 2013/14 s strani predstavnikov študentov visokošolskega programa

Pozdravljeni,

kot ste bili že seznanjeni, vas kot predstavnika/co študentov v imenu (predstojnice) Katedre najlepše prosim za nekaj informacij v zvezi z ne/zadovoljstvom s študijskim procesom. Prosim za čim bolj iskrene odgovore (seveda poimensko ne boste nikjer omenjeni), ki naj bodo (kolikor se da) odraz mnenj večine študentov, ne le vašega subjektivnega pogleda.

Vtisi in predlogi študentov so ključnega pomena za načrtovanje nadaljnje izvedbe univerzitetnega in visokošolskega študijskega programa, zato se vam v imenu vseh visokošolskih sodelavcev Katedre za družboslovno informatiko in metodologijo najlepše zahvaljujem za vaše dragoceno sodelovanje.

doc. dr. Vesna Dolničar

Ste predstavnik VIS ali UNI programa DI? (*navedite*): VIS

Prosimo vas, da se osredotočite na celoten študijski program (in ne na posamezne predmete) ter navedete 5-10 pohval oz. izrazito pozitivnih vidikov programa DI ter 5-10 graj oz. izrazito negativnih vidikov programa DI. Prosimo vas, da vsako pohvalo in grajo na kratko (v enem ali dveh stavkih) utemeljite oz. pojasnite.

5-10 pohval oz. izrazito pozitivnih vidikov programa DI:

1. Delo na seminarskih nalogah. Dobro je, ker dejansko moramo narediti tudi kakšno stvar sami, priti do nekih zaključkov, dodatno prebrskati po virih.
2. Praktično delo. Dobro je, da je praktično usposabljanje pri našem programu prisotno v tolikšnem obsegu. (Mogoče bi ga lahko razdelili čez vsa tri leta, tako, da bi vsako leto lahko kaj poizkusili tudi v praksi.)
3. Dobra statistična osnova. V prvem letniku se seznanimo z večino statistike, ki jo družboslovci potrebujemo. (Škoda, da se v drugih letnikih ta izgubi.)
4. Odnos predavateljev in njihova dostopnost. Zelo dobro se mi zdi to, da skupine pri predmetih niso prevelike, zato lahko pri vajah tekoče delamo in po potrebi za dodatne informacije vprašamo profesorje.
5. Skupinsko delo. V tem vidim pozitivno lastnost, ker večina delovnih mest, kjer naj bi bili po diplomi zaposleni temelji na skupinskem delu. Tu pridobimo ogromno izkušenj z delom v delovnih skupinah.
6. Neobvezna prisotnost. Za študente to predstavlja plus, ker lahko ob študiju delajo. Sicer to ni vedno najboljša opcija, vendar pa se snov večinoma da predelati samostojno.
7. Širok spekter znanj predavateljev. Dobro je tudi to, da predavatelji v svoja predavanja vključujejo tudi razne primere in prigode, da si študentje lažje zadeve predstavljamo.

5-10 graj oz. izrazito negativnih vidikov programa DI:

1. Premalo teoretične podlage. Pri tem mislim predvsem na dopolnitev in ne na to, da teoretične podlage ni. Torej, da bi morali vključiti v predavanje tudi možnost, da študentje po želji pridobijo več znanja. Profesorji bi lahko dali kakšen nasvet kje pridobiti več informacij o določeni temi. Sicer so dodatna gradiva objavljena na spletni strani vendar jih kaj dosti študentov ne pregleda.
2. Ni usmeritev k osnovnim ciljem programa. Družboslovna informatika kot disciplina pokriva dosti več, kot se izvaja.
3. Predmetnik v prvem letniku presplošen. Čeprav se zdi, da s tem študentje pridobijo širša znanja menim, da bi se že v prvem letniku morali usmeriti v svoj študijski program. Primerna se mi zdi sociologija, o ostalem se bi splačalo premisliti.
4. Premalo statistike. To sem omenil že v prednostih. Lahko se bi dodalo obvezne predmete v povezavi s statistiko.
5. Ni predmetov, ki bi bili direktno povezani z informatiko v višjih letnikih. (Če odštejemo osnove informatike, ki je predmet »podaljšek« Uvoda v DI.)

Prevelik spekter izbirnih predmetov v zaključnih letnikih. Kakor v prvem presplošno, se mi zdi, da se tudi tukaj ljudje razpršijo in pričnejo izbirati predmete glede na njihovo težavnost in ne glede na uporabnost in povezanost s študijsko smerjo.

Prosimo vas tudi, da navedete 5-10 - po vašem mnenju oz. mnenju vaših kolegov iz programa DI – ključnih predlogov za izboljšanje študijskega procesa, predvsem kot odziv na zgoraj izpostavljene negativne vidike programa DI.

5-10 ključnih predlogov za izboljšanje študijskega programa DI:

1. Ponovno bi bilo treba dodeliti KT predmetom.
2. Vpeljati bi treba nove predmete, direktno povezane z novimi tehnologijami in izdelovanjem, urejanjem, optimiziranjem spletnih strani.
3. Število predmetov na letnik bi bilo lahko manjše, ti pa bi bili bolj uravnoteženi.
4. Manjša izbira splošnih izbirnih predmetov – ti, ki so na vojo, naj bodo bolj vezani na program DI.
5. Konkretno bi bilo treba premisliti ali smer preusmeriti v bolj statistično/sociološko, kot je bila pred časom ali pa bolj v informatiko in nove tehnologije.

2) Pozitivne in negativne pripombe na izvedbo dodiplomskega študijskega procesa v šolskem letu 2013/14 s strani predstavnikov študentov na univerzitetnem programu

Pozdravljeni,

kot ste bili že seznanjeni, vas kot predstavnika/co študentov v imenu (predstojnice) Katedre najlepše prosim za nekaj informacij v zvezi z ne/zadovoljstvom s študijskim procesom. Prosim za čim bolj iskrene odgovore (seveda poimensko ne boste nikjer omenjeni), ki naj bodo (kolikor se da) odraz mnenj večine študentov, ne le vašega subjektivnega pogleda.

Vtisi in predlogi študentov so ključnega pomena za načrtovanje nadaljnje izvedbe univerzitetnega in visokošolskega študijskega programa, zato se vam v imenu vseh visokošolskih sodelavcev Katedre za družboslovno informatiko in metodologijo najlepše zahvaljujem za vaše dragoceno sodelovanje.

doc. dr. Vesna Dolničar

Ste predstavnik VIS ali UNI programa DI? (navedite) _____ UNI_____

Prosimo vas, da se osredotočite na celoten študijski program (in ne na posamezne predmete) ter navedete 5-10 pohval oz. izrazito pozitivnih vidikov programa DI ter 5-10 graj oz. izrazito negativnih vidikov programa DI. Prosimo vas, da vsako pohvalo in grajo na kratko (v enem ali dveh stavkih) utemeljite oz. pojasnite.

5-10 pohval oz. izrazito pozitivnih vidikov programa DI:

1. Odnos profesorjev – velika večina profesorjev ima s študenti korekten odnos, poslušajo študente in njihove predloge, ideje, so pripravljene pomagati, če študent prosi za pomoč, ipd. Naš vtis je, da imajo na splošno profesorji na drugih smereh več težav kot pri nas.
2. Praktično, projektno delo – zelo pozitivna stvar študija, saj se tako naučiš dela v skupinah, se seznaniš s potekom projektnega dela, čeprav bi se morali bolj osredotočiti na kvaliteto kot na kvantiteto projektov in raznih seminarskih nalog.
3. Za študente dobra (za Katedro slaba) stvar je, da je v letniku malo študentov, saj tako lahko bolj gradimo medosebne odnose in pripadnost smeri, predavanja in vaje so v manjših skupinah bolj uspešni.
4. Ne preveč zahteven študij, ki te seznanja z osnovami večih področij. Večina študentov brez večjih težav konča študij, medtem pa lahko sami izoblikujejo profil Dijevca glede na raznolikost znanja, ki ga pridobijo med študijem in že pridobijo kakšne delovne izkušnje, da so po diplomi bolj konkurenčni na trgu delovne sile.
5. Ni veliko »pifljanja«. Študenti DI kot prednost izpostavljajo tudi to, da razen v prvem letniku, ni preveč predmetov, kjer so potrebne dolge ure branja in učenja na pamet.

5-10 raj oz. izrazito negativnih vidikov programa DI:

1. pri bolj zahtevnih metodoloških predmetih bi morala biti snov podana tako, da bi bila študentom bolj jasna. Super bi bilo, če bi bili pri takih predmetih asistenti drugi kot nosilci – lažje je, če slišiš razlago od dveh različnih profesorjev.
2. Razporeditev predmetov – nekateri predmeti bi morali biti v začetnih oz. kasnejših letih študija, saj so drugače nekatere stvari nejasne oz. se začnejo preveč ponavljati.
3. Čeprav je med študijem veliko praktičnega, projektnega dela, smo včasih študenti preveč omejeni pri izbiri teme, čeprav naj bi vsi profesorji spodbujali razvoj samoiniciative in inovativnosti študentov.
4. Nekateri predmeti na FDV so preprosto nesmiselni oz. bi se jih dalo združiti s katerimi drugimi predmeti. Predmet naj bi trajal 4 ure tedensko, vendar traja 1 uro tedensko in še ta je nekoristna.
5. Obvezna prisotnost na predavanjih in vajah. Predmeti, ki so nesmiselni imajo seveda obvezno prisotnost, saj predavatelj sam ve, da bi bile predavalnice drugače prazne.
6. Premalo povezave z zunanjim svetom in področjem DI. Študenti si želimo več aktualnih tem, gostujočih predavateljev, obiskov uspešnih ljudi z omenjenega področja, ipd.

Prosimo vas tudi, da navedete 5-10 - po vašem mnenju oz. mnenju vaših kolegov iz programa DI – ključnih predlogov za izboljšanje študijskega procesa, predvsem kot odziv na zgoraj izpostavljene negativne vidike programa DI.

5-10 ključnih predlogov za izboljšanje študijskega programa DI:

1. Ukinitve obvezne prisotnosti – profesorji naj izboljšajo svoj učni načrt, naredijo predavanja in vaje bolj zanimive, aktualne. Tako bodo tudi neobvezna predavanja obiskana in študenti bomo verjetno tudi kaj odnesli od njih.
2. Tako kot so imeli letos študenti podiplomskega študija projekte za Simobil, bi lahko vpeljali tudi na dodiplomski študij v višje letnike.
3. Pri akreditaciji študijskih programov predlagamo temeljite spremembe pri nekaterih predmetih DI.

4. Več pozornosti bi bilo potrebno nameniti stiku z delodajalci, različne delavnice, mogoče daljša praksa tudi za DI-UNI (ne samo 150 ur), predvsem v zadnjih letnikih je ta stik še bolj pomemben.
5. Pri nekaterih predmetih bi lahko bile vaje bolj organizirane, in ne v smislu: »Ker morate doma tako ali tako narediti seminarsko nalogo, danes vaj nimamo.« Mogoče vsaj tako, da se del seminarske naloge dela na vajah, kjer lahko študenti sprašujejo predavatelje za pomoč in nasvete.
6. Uravnovesiti zahtevnost predmetov v smislu pričakovanega dela študentov.

Poročilo posredovala predstojnica katedre, doc. dr. Katja Lozar Manfreda.

2. STOPNJA

DRUŽBOSLOVNA INFORMATIKA

V začetku maja 2014 je bil v neformalnem okolju opravljen razgovor skrbnika podiplomskega programa družboslovne informatike s petimi študenti tega programa, ki so redno obiskovali predavanja in seminarje. Študenti so pred sestankom dobili povabilo, v katerem so bili pozvani, da naj razmislijo o prednostih in slabostih izvedbe študijskega programa in o predlogih za izboljšanje programa. Vsebino pogovorov lahko strnemo v naslednje točke:

1. Prednosti:

- Sodelovanje s podjetjem Simobil v okviru študijskega procesa, preko katerega so spoznali način dela v realnem okolju in imeli možnost promovirati svoje sposobnosti
- Praktičen izkaz znanja v smislu, da svoje znanje dokažejo s končnimi projekti
- Projektno delo združuje ključna družboslovna-informatična znanja in kompetence
- Zelo pozitivno so sprejete izkušnje na področju pripravljanja raziskovalnih načrtov, projektov in analize podatkov
- Pozitivno je vrednoteno obsežno izvajanje skupinskega dela
- Oseben pristop profesorjev
- Integracija in nadgradnja dodiplomskih vsebin pri določenih predmetih

2. Slabosti:

- Majhna izbirnost pri sodelovanju s podjetji (predlog je, da se gre v sodelovanje z več podjetji in da lahko študenti izberejo, s kom bodo sodelovali)
- Pri sodelovanju s podjetjem je bilo premalo neposrednega komuniciranja s podjetjem
- Pri nekaterih predmetih se ponavljajo vsebine dodiplomskega študija
- Pri nekaterih predmetih so predstavljene vsebine, ki bi jih bilo smotrno poslušati že na dodiplomskem študiju (npr. Endnote)
- Nekateri predmeti so premalo zahtevni in ne ponujajo dovolj izzivov, vsi imajo najboljše ocene
- Skupinsko delo je sicer dobrodošlo, vendar ni prostora za individualnost; Potrebno je oceniti tudi individualne prispevke
- Pri nekaterih predmetih je premalo feedbacka na sprotno delo
- Pri nekaterih predmetih je preveč vabljenih predavanj, ki so nepovezana z vsebino predmeta
- Zaradi malo časa se pri nekaterih predmetih želi spredavati preveč stvari v prekratnem času
- Problemi z vpisom programskih izbirnih predmetov

Predlogi:

- Večja zahtevnost določenih predmetov in večja diferenciacija ocenjevanja glede na delo študentov
- Delo pri nekaterih predmetih bi se lahko povežalo v skupne projekte
- Vsaj pri nekaterih predmetih bi pričakovali večjo nadgradnjo dodiplomskih predmetov
- Uvedba ali okrepitev vsebin s področja spletne analitike, baze podatkov, data miniga, HCI
- Potrebno je več usmeritve pri izbiri odprtih izbirnih predmetov

Poročilo posređoval skrbnik programa, izr. prof. dr. Gregor Petrič.

SOCIOLOGIJA - UPRAVLJANJE ORGANIZACIJ, ČLOVEŠKIH VIROV IN ZNANJA IN SOCIOLOGIJA – UPRAVLJANJE ČLOVEŠKIH VIROV IN ZNANJA

Pogovori s skupino 8-ih podiplomskih študentov so bili izvedeni v mesecu juniju 2014.

Med pozitivnimi vidiki so izpostavili podporo pri organizaciji študija, usklajevanju delovnih in študijskih obveznosti, predavanja v angleškem jeziku in gostujoče predavatelje.

Med predlogi so navajali potrebo po krepitvi študijskih obiskov in ekskurzij, kar smo vključili v načrtovanje izvedbe program v naslednjem letu.

Obremenitve so ustrezno razporejene. Tudi opravljanje obveznosti pri predmetih teče brez posebnosti. Nekoliko se študenti pritožujejo zaradi branja velike (po njihovi oceni) količine tekstov pri nekaterih predmetih. Skrbnika sva menila, da ta količina ni pretirana in razvila se je diskusija o potrebi po branju v družboslovju.

Tako študenti, kot skrbnika, smo se dogovorili, da tudi v prihodnje ohranimo seminarje za pripravo magistrskega dela, saj te študenti ocenjujejo kot odlično oporo.

V naslednjem študijskem letu načrtujemo vsaj dve ekskurziji v podjetja in organizacije javnega sektorja, s čemer bomo študentom še bolj približali izzive organizacij.

Prijavili bomo nov projekt Po kreativni poti do praktičnega znanja, ki se je uspešno izvajal v letu 2015.

Poročilo posređoval, doc. dr. Andrej Kohont.

KULTUROLOGIJA – KULTURNE ŠTUDIJE

Intervjuji o zadovoljstvu s študijem, ki sem jih opravil s študenti, ki so vpisali drugostopenjski študijski program Kulturne in religijske študije v šolskem letu 2013/14, so pokazali, da so študentje s programom zadovoljni. Vsi so izpostavili, da program ustreza temu, kar je bilo oglaševano. Z veseljem ugotavljam, da so s programom zadovoljni tudi tisti, ki so pred tem končali študij kulturologije na 1. stopnji, saj je bilo v prejšnjih letih nekaj pripomb glede ponavljanja vsebin, tokrat pa so študenti poudarili, da ponavljanja vsebin ni in da je program na tej ravni svež oziroma da lepo nadgrajuje vsebine, ki so jih poslušali že na 1. stopnji.

Pozitivna informacija je tudi o obveščanju, saj naj bi bili študenti pri vseh predmetih pravočasno obveščeni o obveznostih in podobno. Tudi literatura na bi bila po mnenju intervjuvancev dobro izbrana, nekdo je edino izpostavil željo, da bi bilo na voljo več izbirnih predmetov, saj lahko študenti po obstoječem sistemu izberejo zgolj en predmet izven predpisanega nabora obveznih in modulskih predmetov.

Študentje so posebej pohvalili tiste predavatelje, ki so za svoje predmete pripravili skripte in dodatno literaturo. Po njihovem mnenju na ta način lahko od predmeta odnesejo največ. Dodelani sezname literature naj bi bili tudi v pomoč pri izdelovanju seminarskih nalog- kot neke vrste izhodišče oziroma usmeritev pri lastnem iskanju virov.

Intervjuji so bili opravljeni 19. junija 2015. Sodelovali so trije študentje.

Poročilo posredoval skrbnik programa, red. prof. dr. Peter Stanković

SOCIOLOGIJA

Skrbnik programa Sociologija, druga stopnja (Katedra za analitsko sociologijo) je junija 2014 izvedel evalvacijo študijskega programa prve stopnje s pomočjo pisnih anket o oceni programa za študijsko leto 2013/14 za vse tri module na programu.

Na anketo se je odzvalo dvajset (20) študentov/k.

Po modulih: Sociologija vsakdanjega življenja (SVŽ)=10, Študije spola in spolnosti (ŠSS)=3, Okoljske in prostorske študije (OPŠ)=7.

a) Vprašanja v anketi:

1. Kako na splošno ocenjujete program in modul na katerega ste vpisani v študijskem letu 2013/14 in ali se vaše predstave in pričakovanja razlikujejo od dejanske izvedbe?
2. Kako ocenjujete modul na katerega ste vpisani in ali se vaše predstave in pričakovanja razlikujejo od dejanske izvedbe?
3. Ali menite, da je moduloski način oblikovanja programa primeren način študijske specializacije? Prosimo pojasnite!
4. Kako ocenjujete predavanja, seminarsko delo in individualno sodelovanje z izvajalci predmetov (profesorji, sodelavci, vabljenimi predavatelji), kaj vas moti in kaj bi priporočili izvajalcem/predavateljem? (opomba: lahko ocenite na splošno ali po posameznih predmetih/izvajalcih).
5. Ali imate občutek, da se način dela in študija na drugi stopnji razlikuje od prve stopnje? Ali so te razlike po vašem mnenju dobre (koristne) ali slabe. Prosimo, opišite vaša pričakovanja in dejanske izkušnje.
6. Ali menite, da ste na vpisanem modulu in pri splošnem (skupnem) predmetu uspeli doseči specializacijo (in, če da, v kolikšni meri, ki vam bi koristila v poklicni karieri)?
7. Ali bi v zvezi s programom/modulom želeli sporočiti še kaj, kar ni vsebovano v predhodnjih vprašanjih?

Odgovori:

1. Polovico vprašanih se nagiba k temu, da so bila pričakovanja višja (ali drugačna). Negativne ocene/navedbe: preveč klasičnih predavanj, ki so izvedena na enak način kot na prvi stopnji, premalo timskega, seminarskega dela. Ni jasne povezave med teorijo in tem, kar naj bi delali v praksi, v službah, po kjončanem študiju. Predmeti in/oz. predavatelji na modulu niso dovolj medsebojno povezani. Premalo je individualnih konzultacij, posebej za naloge. Ugotavljamo, da študenti po eni strani želijo več seminarskega/projektne delo, vendar se obenem pritožujejo, da imajo z njim preveč dela (npr. predlog, da bi bila ena naloga za več predmetov). Pozitivno: profesorji so dobro pripravljene, predavanja so zanimiva (vprašljiva koristnost). OPOMBA: bolj pozitivno odgovarjajo študenti drugih smeri (ne-sociologi).

2. Glej 1: ni diferenciacije pri odgovorih, mešani splošni in specifični odgovori za program in module.
3. Mnenja so enako deljena. Pri pozitivnem vrednotenju modulskega načina je izpostavljena specializacija. Ključna pripomba je, da je en semester premalo za "resno" specializacijo. Večina jih meni, da bi druga stopnja morala trajati dve leti, ali vsaj še en semester. Sedanji drugi semester je, to na različne načine, poudarja več kot polovica, preveč prepuščen študentom – premalo usmerjanja. Posamični moduli so sorazmerno dobro ocenjeni, na splošno, enako nosilci in drugi izvajalci.
4. Premalo neposrednih konzultacij s profesorji. To se ponavlja pri vseh vprašanih. Predavanja niso bistveno drugačna od prve stopnje. Projektno delo v skupinah in raziskovalne naloge so najboljše, vendar ni vedno jasnih navodil. Navezava na zaposlitev: npr. "profesorji bi morali bolj misliti na naše kompetence za zaposljivost", "povezati z delodajalci", "povabiti bi morali strokovnjake s prakse".
5. Ni bistvene razlike v metodah učenja med prvo in drugo stopnjo – npr.: "sploh ne vem zakaj delitev na prvo in drugo stopnjo, verjetno zato, ker se lepo sliši in da nas pridobijo še za eno leto". Manj kot polovica navaja pripombe po posameznih izvajalcih, mnenja pa so tudi diametralno nasprotna. Pri dveh modulih so SVŽ, OPŠ so bolj podrobno pojasnjena stališča, tudi bolj afirmativno.
6. (glej 1,2,3,4, se precej prekriva in ponavlja) Mnenja so izrazito deljena, tudi precej negativna (vendar v manjšini). Spet pozitivno o specializaciji izrazito afirmativna. Izrazito pozitivna so stališča ne-sociologov (in ne-fdv študentov). Npr. "po pogovoru z drugimi, se mi zdi, da je program sociologije med najboljšimi in bi ga priporočila", "odprla so se mi nova obzorja, novi pogledi na družbo" Zanimivo je torej, da so program oz. razliko s prvo stopnjo pozitivno ocenili predvsem študenti/ke iz drugih programov na prvi stopnji (npr. "prava poživitev v primerjavi s kulturologijo", "bolj kompetentni profesorji kot na mojem programu", "žal mi je, da se nisem vpisala na sociologijo, tukaj sem dobila veliko, nov pogled"). Glede koristnosti za poklicno kariero so odgovori deljeni (npr. "vse bo odvisno od situacije in od mene", "nekatera znanja bodo koristna pri iskanju zaposlitve"). V treh primerih so študenti/ke izrazili/e potrebo, da se specializacija zapiše in izpostavi na dokazilu o magistriranju.
7. Na to vprašanje je odgovorilo približno polovica študentov/k, vendar bolj v smislu divergentnih izjav/mnenj (npr. "kar tako naprej", "sociologija rules", "ni mi jasno kaj bom s to izobrazbo", "malo sem razočarana, nič novega", "vsaj še en semester").

Poročilo posredoval skrbnik programa, izr. prof. dr. Marjan Hočevar

POLITOLOGIJA – POLITIČNA TEORIJA

Katedra za teoretsko analitsko politologijo je odgovorna za izvedbo drugostopenjskega MA programa Politologija - Politična teorija/Political Science - Political Theory. Na programu se evalvacijska srečanja izvajajo v obliki klavzur katedre oz. sodelujočih na študijskem programu, ob klavzurah se vsako študijsko leto organizira tudi evalvacijska srečanja s študenti. Srečanje s študenti generacije 2013/14 je bilo opravljeno 28. maja 2014 in predstavlja pomembno vodilo pri vsakokratnem (pre)oblikovanju programa. Na srečanju je sodelovalo 21 študentov drugostopenjskega programa.

Naj opozorimo, da ne gre za klasične evalvacije z vprašalniki, kjer bi iskali kvantificirane podatke o posameznih predmetih, pač pa je srečanje organizirano kot "brainstorming" s študenti, kjer identificiramo dobre in slabe strani vsakokratne izvedbe programa kot celote in posameznih predmetov, ob tem pa poskušamo identificirati vsebine in pristope oz. načine dela, ki bi jih še lahko implementirali. Ob kratkoročnih ukrepih je tako tema srečanja tudi strateški premislek o spreminjajoči se vlogi politologije oz. politične teorije v luči ekonomskih/družbenih sprememb v širšem okolju.

Glavne ugotovitve s srečanja:

POZITIVE UGOTOVITVE:

- študenti so izpostavili internacionalizacijo programa kot velik doprinos k dvigu kvalitete študijskega procesa – i.e. vloga tujih študentov in predvsem gostujočih predavateljev
- kvaliteta ponujenih predmetov, kjer so izpostavili kvaliteten izbor izbirnih predmetov s tujimi nosilci
- nabor literature
- drugačni oz. inovativni pristopi pri izvedbi seminarjev in predavanj – i.e. večja stopnja interakcije
- podobno velja za izpite – drugačne oblike preverjanja znanja so študenti ocenili pozitivno
- organizacija celotnega študijskega procesa je zadovoljiva – obveščanje, izvedba izpitov, organizacija dodatnih dogodkov in srečanj etc.

NEGATIVE:

- težave z dostopnostjo literature v fotokopirnici, zato v letu 2014/15 prehod na e-gradiva
- težave pri sledenju pri t.i. "core" oz. "omnibus" predmetih, kjer sodelujejo vsi člani katedre
- naporen proces v primeru blokovskih srečanj pri izbirnih predmetih
- večina študentov je pozitivno ocenila strukturo programa (i.e. večina obveznosti v zimskem semestru, poletni semester mišljen za pisanje MA projektov), vendar so nekateri drugi semester z manjšim obsegom neposrednega dela v predavalnici ocenili kot slabost
- ppt predstavitev oz. vizualizacija bi lahko bila uporabljena pri vseh predavanjih

Naj ob koncu dodamo, da je proces spreminjanja študijskega programa žal omejen z izhodišči akreditacije, kar na operativni ravni pomeni težave pri (pre)oblikovanju predmetnika (imen predmetov, učnih načrtov etc.). Tukaj bi bila potrebna večja fleksibilnost pri (pre)oblikovanju študijskega programa za vsako akademsko leto. Prav tako bi lahko bile številne pomajklivosti, ki so jih detektirali študenti, rešili z drugačnimi normativnimi in finančnimi okviri visokega šolstva. Pri zasnovi našega drugostopenjskega programa smo v osnovi morali izhajati iz finančne vzdržnosti programa, kjer bi študentom vseeno ponudili vrhunsko znanje na programu.

Poročilo posredoval skrbnik programa,izr. prof. dr. Žiga Vodovnik.