

POROČILA o opravljenih intervjujih o zadovoljstvu s študijem za š. l. 14/15 – 1. stopnja:

KATEDRA ZA TUJE JEZIKE

Poročilo o opravljenih pogovorih s študenti dodiplomskega študija 2014/15

Konec maja 2015 sem kot predstojnica Katedre za tuje strokovne jezike opravila razgovor z dvema študentoma dodiplomskega študija, ki sta redno obiskovala predavanja in opravljala obveznosti pri predmetu Tuji strokovni jezik.

Študenta sta izpostavila naslednje vidike:

1. Prednosti

- Profesorji pridejo na predavanja dobro pripravljene, so aktivni, predpisujejo zanimivo literaturo
- Profesorji so avtorji učbeniških gradiv in poznajo stroko
- Profesorji spodbujajo kritično refleksijo
- Možnost seznanjanja s stroko v tujem jeziku: terminologija, spoznavanje novih kultur in kritično-refleksiven pogled na stroko
- Možnost javnega nastopanja v tujem jeziku
- Naravnost na komunikacijske veščine
- Manjše skupine pri 2. Tujem jeziku
- Učenje tehnik obravnave terminov in učenja jezika
- Možnost povezovanja z drugimi predmeti (obravnavanje literature v tujem jeziku)
- Usklajenost z vsebinami drugih predmetov
- Pri tujih jezikih se pripravijo na razumevanje strokovnih vsebin pri drugih predmetih
- Predmet je celoletni, tako da se ne izgublja kontinuiteta
- Znanje tujega jezika je uporabno za nadaljnjo študijsko in poklicno pot

2. Predlogi za izboljšanje

- Gradiva bi morala vsebovati več tekstov, ki se ne navezujejo na druge predmete
- Za nekatere študijske smeri bi bilo bolj smiselno imeti namesto angleščine obvezna 2 druga tuja jezika
- Pri vseh tujih jezikih bi morali imeti namesto končnih izpitov kolokvije
- Več avdio-vizualnih spodbud
- Možnost dodatnega dela za zviševanje ocene
- Predavanja bi morala biti obvezna
- Domače naloge bi morale biti obvezne
- Izpit bi moral imeti večjo težo

3. Ocena obremenitve:

- Obremenitve bi bile lahko še bolj zaostrene (več obveznosti, naloge vsako uro, spremljanje aktualnih dogajanj)

4. Druge ugotovitve:

- Tuji jezik ima dodano vrednost na trgu dela, zato bi študentom morali ponuditi možnost izbire še 3. tujega jezika.

Poročilo posredovala predstojnica katedre, mag. Mojca Jarc.

KATEDRA ZA KULTUROLOGIJO

Poročilo o opravljenih pogovorih s študenti dodiplomskega študija **2013/14 in 2014/15**

1. Pogovori so bili izvedeni s 4 sogovorniki (dva absolventa eden drugi, eden tretji letnik), 15.6.2015 za obdobje študijskega leta 2013/14 in 14/15.
2. Študentje so izpostavili naslednje pozitivne in negativne vidike študijskega procesa:
POZITIVNI:
 - + dobro organizirana klubska dejavnost (Piflarski krožek, dogodki na Metelkovi)
 - + študentske ekskurzije in povezanost študentov več letnikov
 - + učitelji (predvsem mladi) zelo pripravljeni pomagati in vzpodbujajo k razmišljanju pri individualnih opravljanjih izpitov
 - + praktikum
 - + dovolj prostega časa ob študiju, ki ga nekatere smeri nimajo.
NEGATIVNI:
 - preveč nekulturoloških predmetov v prvem in drugem letniku
 - premalo dela v povezavi z internetom in sodobnimi spletnimi platformami
 - premalo znanj, ki bi omogočili službe v trženju kulture (turizem, okoljska dejavnost)
 - preveč neosebnega in nezanimivega pisanja seminarjev pri nekulturoloških predmetih
 - premalo antropologije (Šterkova!)
 - neodzivnost (tudi po e-pošti) nekaterih predavateljev, njihova ošabnost in zamujanje na govorilne ure in predavanja.
3. Ocena študijske obremenitve študentov (število in vsebina predmetov, obseg pisnih izdelkov, količina branj oz. priprav na predavanja ipd.):
 - preobremenjenost v prvem (delno drugem) letniku sovpada z nekulturološkimi (skupnimi) predmeti, kjer je treba študirati stvari, ki nas ne zanimajo
 - preveč predmetov v vseh letnikih, nekateri predmeti (s področja kulturologije) bi morali biti celoletni
 - v prvih dveh letnikih bi morali napisati največ dva, v zadnjih pa največ tri seminarske naloge, samo tako, bi bile lahko kvalitetne. Zdaj se napiše vsaj ena na mesec, boljše bi bilo, da npr. na koncu predavanj profesor da eno vprašanje, na katerega razmišljamo, kaj preberemo in se o tem na naslednjem predavanju pogovorimo.
4. Druge informacije in ugotovitve iz opravljenih pogovorov:
Študentje se pritožijo, da zaradi masovnosti študija tisti, ki res angažirano študirajo, nimajo tolikega dostopa do časa profesorjev, s katerimi bi želeli razvijati kritično razmišljanje. Ena študentka je npr. cel semester odhajala na govorilne ure pri eni profesorici pa je vedno bilo

toliko ljudi, ki so imeli nujne stvari, da ji je bilo jasno, da nikoli ne bo prišla na vrsto, da bi se pogovorila o stvareh, ki jih je v zvezi s predmetom na lastno iniciativo prebrala.

Poročilo posredovala predstojnica katedre, izr. prof. dr. Karmen Šterk.

KATEDRA ZA MEDIJSKE in KOMUNIKACIJSKE ŠTUDIJE

Poročilo o izvedenih intervjujih s predstavniki študentov o zadovoljstvu s 1. stopnjo programa Medijske in komunikacijske študije v letu 2013/14 in 2014/15

V letu 13/14 na katedri nismo izvajali intervjujev niti na prvi niti na drugi stopnji. To se nam ni zdelo potrebno, ker imamo na katedri na obeh stopnjah zelo aktiven odnos s študenti, praktično tedensko ali mesečno prek formalnih in neformalnih srečevanj preverjamo njihovo zadovoljstvo s programom, preverjamo morebitne težave in skušamo upoštevati njihove predloge tako pri vsebinah kot pri enakomernih obremenitvah in podobno. V preteklih letih so bile pritožbe predvsem nad izvajanjem drugega tujega jezika ter manjše težave s posameznimi predmeti, splošno zadovoljstvo s programom pa je bilo na visoki ravni, pri čemer so kot pozitivne še posebej izpostavljali praktične predmete.

V tekočem študijskem **letu 14/15** sem poleg zgoraj omenjenih aktivnosti izvedel še intervju s tutorico študentko, sicer študentko 4. letnika MKŠ in študentko prvega letnika MKŠ. Obe ocenjujeta, da so študijske obremenitve študentov na ustrezni ravni, številčno jih ocenjujejo s 4 na lestvici do 5. Kot pozitivne vidike izpostavljajo medijski praktikum, veliko izbirnost v višjih letnikih ter številne seminarso zasnovane predmete na katedri, znotraj katerih je diskusija aktivnejša kot pri »običajnih« predmetih. Kot posebej pozitivno plat ocenjujejo tudi dostopnost profesorjev na katedri in številne obštudijske dejavnosti, ki jih pripravljamo na katedri v sodelovanju s študenti. Med negativnimi vidiki je bila v intervjujih izpostavljena izvedba angleščine, ki po njihovi oceni ne doprinese dovolj k njihovem strokovnemu znanju jezika. Med »pritožbami« je bilo tudi počasno popraviljanje izpitov pri nekaterih predmetih kar pa smo z nosilci urejali sproti.

Poročilo posredoval predstojnik katedre, doc. dr. Dejan Jontes.

KATEDRA ZA TRŽNO KOMUNICIRANJE in ODNOSE Z JAVNOSTMI
--

Vir informacij: pogovor s štirmi študentkami TKOJ (1.-4. letnik, maj 2015)

Ostale informacije: preko Facebook skupine študentov TKOJ (odgovore zbrala študentka tutorica TKOJ)

Tako kot velja za prejšnje študijsko leto 2013/14, so bili tudi v letu 2014/15 študenti na splošno s programom TKOJ zadovoljni. Splošna ocena programa je enaka; obveznosti so dobro porazdeljene in ustrezno ovrednotene, posebej so zopet pohvalili profesorje, njihov odnos do študentov in dostopnost do elektronskih gradiv za študij (spletni referat).

Kar zadeva predloge za izboljšavo programa so mnenja, da bi bilo dobro:

- če bi se predmeti bolj vsebinsko povezovali med seboj in iskali sinergije (to so predlagali tudi za reakreditacijo);

- da bi bilo nekoliko manj skupinskega dela, kjer opažajo precejšnjo neenakomerno porazdeljenost dela med člani in težave pri usklajevanju;
- da bi bilo več projektnega in manj klasičnega seminarskega dela (opomba U.G.P.: to je sicer nekoliko v neskladju s prvo točko, saj je projektno delo nemogoče izvajati individualno ob takem številu študentov);
- aktualne vsebine, ki so izrazito vezane na področje TKOJ predstaviti v večji meri tudi že v prvem letniku, ker se jim zdi presplošen;
- dati več poudarka komuniciranju rezultatov projektov, ki jih delajo pri posameznih predmetih.

Omenili so tudi prakso, a so se nato strinjali, da bi jo bilo relativno težko organizirati za tako množico študentov. Vseeno so imeli občutek, da bi bila praksa koristna, da bi vsaj začutili utrip delovanja neke organizacije, kar je prek projektnega dela težje.

izpostavili so še problematiko izbirnih predmetov. Problem se jim zdi zelo visoka izbirnost v višjih letnikih in tudi dejstvo, da morajo pogosto izbirati predmete, ki jih sploh ne zanimajo, zato da si uskladijo urnik. Prav tako so izpostavili, da ni smiselno, da so programski predmeti izbirni, saj so to predmeti, ki vse študente na program zanimajo in si jih v vsakem primeru izberejo.

Na vprašanje glede obvezne prisotnosti pri predmetih (pri nekaterih je bilo v zadnjem letu namreč zaznati precejšen upad) so bila mnenja deljena. Povedali so, da največkrat ne pridejo na predavanja zaradi drugih obveznosti, ki jih imajo. Nekateri so bili mnenja, da je obvezna prisotnost dobra, ker jih na nek način "prisli", da aktivneje študirajo in sodelujejo (sicer bi dali prednost drugim, obštudijskim zadevam), drugim se je zdelo, da preverjanje prisotnosti ni dobra metoda, ker povzroči tudi anomalije in goljufije s podpisi ipd. ter da je bolje, da hodijo tisti, ki jih vsebina zanima.

Poročilo posredovala predstojnica katedre, izr. prof. dr. Urša Golob Podnar

KATEDRA ZA ANALITSKO SOCIOLOGIJO

Analiza pisnih anket 2014/15

Katedra za analitsko sociologijo je v maju 2015 izvedla evalvacijo študijskega programa prve stopnje s pomočjo pisne ankete med manjšim številom študentov in študentk iz različnih letnikov. Anketa je vključevala odprta vprašanja o različnih vidikih študija in predlogih za izboljšanje študijskega procesa:

1. Ali ste na splošno zadovoljni s študijskim procesom, kaj ste pričakovali in kaj ste dobili?
2. Kako ocenjujete študijske vsebine v predmetniku, česa primanjkuje in kaj bi želeli dodati?
3. Kako ocenjujete predavanja, kaj vas moti in kaj bi priporočili predavateljem?
4. Kako koristna je študijska literature, jo je preveč ali premalo, je preveč ali premalo zahtevna?
5. Kako ocenjujete študijske obveznosti, predvsem število in obseg pisnih izdelkov?
6. Kako zadovoljni ste s študijsko klimo, z odnosi med študenti ter med študenti in učitelji?

Zbrali smo šest odzivov, ki jih na kratko povzemamo v nadaljevanju.

K 1) Študenti izražajo zadovoljstvo s študijem, pri čemer v ospredje postavljajo širino družboslovnega znanja, interdisciplinarni predmetnik, visoko stopnjo izbirnosti in spodbujanje h kritični refleksiji. Medtem, ko študenti nižjih letnikov ocenjujejo, da so njihova pričakovanja izpolnjena ali so dobili celo več kot to, študentka zadnjega letnika ugotavlja, da je ob prihodu na fakulteto kljub osebni pripravljenosti na študij začela "slediti starejšim kolegom, se naučila obirati bližnjice in študirati po liniji najmanjšega odpora", kar danes obžaluje. Podobno stališče je slišati tudi od drugih študentov, ki ob zaključku študija prepoznajo mnoge izgubljene priložnosti. Predavateljem na programu zato predlagajo, naj v nižjih letnikih v večji meri spodbujajo študente k študiju in razvoju svojih potencialov ter jim dajo vedeti, da verjamejo v vrednost njihovega dela.

K 2) Študenti bi želeli imeti v predmetniku ob angleščini še možnost izbire dodatnega tujega strokovnega jezika in več poudarka na raziskovalnem delu v višjih letnikih, v prvem letniku pa Osnove znanstvenega pisanja in pri Statistiki več ur namenjenih uporabi statističnega programa za analizo podatkov SPSS. Predlagane so tudi izboljšave pri razporeditvi predmetov po letnikih.

K 3) Predavanja so na splošno ocenjena kot dobra, podana je kritična ocena posameznih predavateljev, ki je v skladu z rezultati spletne ankete ob koncu semestra. Ocena predavateljev v spletni anketi je v povprečju visoka. Študente motijo veliki razredi v prvem letniku, ker ne omogočajo kakovostnega stika s predavatelji in odprte razprave tekom predavanj.

K 4) Študijsko literaturo študenti ocenjujejo kot koristno, pozdravljajo tudi vnaprejšnjo objavo prosojnic na spletnem gradivu, ki pomagajo pri pripravi na predavanja. Želeli bi, da bi bila obvezna literature pri večih predmetih dopolnjena z dodatnim branjem za tiste, ki bi se radi poglobili v določeno temo. Obvezno literature ocenjujejo kot ravno prav zahtevno, ne moti jih, ker je večina literature v tujem jeziku.

K 5) Pozitivno stališče do seminarskih nalog, ustnih nastopov, z opozorilom, da so obveznosti premalo usklajene, da je večkrat treba izdelati več seminarskih nalog in ustnih nastopov hkrati. Čeprav se je število sprotnih preverjanj in kolokvijev z bolonjsko reformo povečalo, bi si jih študenti želeli še več. V prvem letniku jih motijo standardizirani testi, pri katerih se zahteva obkroževanje pravih odgovorov, premalo je esejskih vprašanj in kombiniranih testov. Študenti ne izpostavljajo prevelikega števila predmetov, večji problem vidijo v ne dovolj usklajenih obremenitvah.

K 6) Študenti ocenjuje klimo med študenti na programu kot zelo dobro, odnose s profesorji pa kot neformalne in sproščene. Profesorji so študentom na voljo za pomoč in dodatna pojasnila. Pri iskanju mentorjev nimajo težav.

Katedra za analitsko sociologijo je poročilo o evalvaciji programa obravnavala na sestanku v juniju 2015. V razpravi so bile podani predlogi za spremembe, ki jih bo mogoče izpeljati z reakreditacijo programa, ki je v pripravi. Prav tako so bile identificirane točke, kjer je spremembe mogoče izvesti takoj, predvsem ko gre za večjo mero spodbujanja študentov k aktivnemu študiju in sprotnemu delu. Že v lanskem letu smo stopili v stik s predavatelji Statistike, kjer smo se dogovorili, da se pri predmetu Statistika za naše študente na vajah ponovno uvede poučevanje statističnega programa SPSS. Ker je obseg predmeta premajhen, je treba z uporabo statističnega programa SPSS nadaljevati v drugem letniku pri predmetu Sociološko raziskovanje (nosilec dr. Uhan).

Poročilo posredovala predstojnica katedre, izr. prof. dr. Hajdeja Iglič.

KATEDRA ZA NOVINARSTVO

Študent 1. letnika

Največ pozitivnih stvari vidi pri novinarskih predmetih (*Uvod v novinarstvo I in II, Zgodovina novinarstva in medijev*) – pri teh je dobil vse, kar je pričakoval od 1. letnika (izdelki, pisanje – to, kar ga veseli, zaradi česar se je vpisal na študij). Všeč mu je, da je bila angleščina zasnovana tako, da je bilo veliko praktičnega dela: spoznavanje novinarskega besedišča, pripravljali so prezentacije na temo različnih vrst novinarstva (politično, športno), govorili o novinarskih aferah ipd.

Največ težav so imeli študenti z *Osnovami komunikološkega raziskovanja*: predmet je naporen, ogromno je sprotnega dela (tega je sicer tudi pri *Uvodu v novinarstvo I in II*, a je čas za pripravo prilagojen dolžini in zahtevnosti izdelka) – imeli so 7 izdelkov (vsebinsko so sicer bili primerni), mnogi so bili precej obsežni, drugi manj, čas pa je bil za vse približno enak. Kolikor se je pogovarjal s kolegi,

so imeli zaradi obsežnosti obveznosti in (pre)malo časa zanje s tem predmetom precej preglavic – v nasprotju s pričakovanji (več dela so pričakovali pri *Temeljih ekonomije*, *Temeljih politologije*, a se je izkazalo, da gre pri teh za bolj kampanjski način študija). Predlaga, da bi bil pri predmetu kakšen izdelek manj ali pa da bi imeli za daljše izdelke več časa.

Problem je bil tudi sidrni izbirni predmet *Socialna in politična antropologija* – predavanja so bila zelo zanimiva, predavateljica jih je veliko naučila, na izpitu pa so imeli ogromno težav, saj so bili kljub študiju po zapiskih in predpisani študijski literaturi neuspešni. Snov ni bila podana na način, ki bi študente pripravil na izpit. Ni bilo tudi smernic, kako se učiti, iz česa pridobivati znanje. V nasprotju z npr. *Temelji ekonomije*, kjer je bil podan jasen okvir, čeprav je bilo učenja zelo veliko. Opaža, da pri večjih predmetih predavatelji na splošno prej zamolčijo kakšno stvar, ki jo je nato treba znati pri izpitu, kot je to pri predmetih z manjšim številom študentov.

Sicer so bili razporeditev obveznosti, tip izpitnih obveznosti in načini preverjanja znanja ustrezni. (Pri novinarskih predmetih se mu zdi logično, da se pripravljajo izpitni izdelki, pri večjih predmetih pa se mu zdi, da je nemogoče preverjati znanje drugače kot z izpitom.)

Ali vidi 1. letnik kot celoto? Kar se tiče novinarskih predmetov, ga vidi. Primerno se mu zdi, da so pri teh začeli z lažjimi izdelki, kasneje se je zahtevnost stopnjevala. Všeč mu je tudi povezovanje med predmeti (vsebinsko in z izdelki). Povezujeta se tudi *Jezikovna kultura I* in *II*: čeprav sta vsebinsko različni, se snov stopnjuje in nadgrajuje. Tudi tukaj se snov povezuje z novinarskimi predmeti (značilnosti novinarskega izražanja, problemi novinarskega jezika). Povezovali so se tudi *Temelji komunikologije* (1. semester, teoretičen predmet) z *Osnovami komunikološkega raziskovanja* (več praktičnega dela). Drugod povezovanja ne vidi, tudi pri izbirnih predmetih ne – gre za ločena področja (ekonomija, politologija), zato je to po njegovem mnenju tudi pričakovano.

Znanja in kompetence – bodo lahko na tem gradili naprej? Kar se tiče novinarskih, jezikovnih predmetov, bodo lahko. Logično se mu zdi, da se bodo stvari stopnjevale, kot so se že v 1. letniku. Kar se tiče drugih predmetov, pa ne pričakuje stopnjevanja oziroma povezovanja znanj s predmeti, ki jih bodo imeli v višjih letnikih.

Kaj so pridobili? Prakse skoraj nič oziroma bolj malo, je pa veliko splošne razgledanosti. Uporabni so se mu denimo zdeli *Temelji ekonomije* – dojemanje mikro-, makroravni gospodarstva, državne ekonomske politike ipd. – kar je pomembno tudi za novinarja. Nekoliko bolj uporabno bi si želel zasnovan predmet *Temelji politologije* – potrebovali bi več znanj o političnem sistemu, razmerju med novinarstvom in politiko, znanj, ki jih novinar potrebuje, ko konča študij (uporabna znanja, navodila za dojemanje politike; preveč je bilo teorije na svetovni ravni – pri *Temeljih ekonomije* so denimo delali na primerih iz Slovenije).

Ima pozitivne izkušnje pri komuniciranju s predavatelji – jasno je, da je pri velikih predmetih to težje in da je težko ustreči vsem študentom. A tudi pri teh ni bilo težav.

Splošna ugotovitev: skozi prvi letnik se je treba prebiti – za mnoge pa ni to, kar so pričakovali (če so si želeli predvsem novinarskega dela). Težko se je učiti za temeljne predmete, če to ni tisto, kar pričakuješ ob vpisu. Če bi bilo več novinarskih predmetov, več tem s tega področja tudi pri drugih predmetih, bi se lažje učili, zanje so pač motivirani. Absolutno se strinja, da temelji morajo biti, vendar se mu zdi, da bi se te predmete dalo bolj povezati z novinarstvom (kot npr. angleščino), čeprav razume, da ne v celoti. V celoti ima s študijem več pozitivnih kot negativnih izkušenj.

Študentka 2. letnika

Dobro se ji zdi, da je v primerjavi s 1. letnikom veliko več navezave na novinarstvo tudi pri predmetih, kot so *Medijska etika*, *Osnove prava za novinarje* in *Kultura govornega izražanja*. Vsi vidijo zato v 2. letniku nek smisel, ki so ga v 1. letniku pogrešali (tega ocenjuje kot zelo splošnega, s premalo novinarskimi vsebinami).

Letos je bilo tudi veliko več vsebinskega povezovanja med predmeti, kar se ji zdi dobro, saj isto stvar spoznaš z več plati (npr. *Kultura govornega izražanja* in *Psihologija komuniciranja*); povezovanje z izdelki (npr. pri *Kulturi govornega izražanja* in *Radijskem praktikumu*) se ji zdi dobrodošlo, saj se s tem tudi nekoliko zmanjša količina dela, poleg tega je izdelek ocenjen z več vidikov.

Zelo ji je bil všeč predmet *Osnove prava za novinarje* – en del je bil novinarski (medijska regulacija), drugi pa splošna pravna razgledanost. Dobro je bilo, da sta bila predavatelja dva, da so bile vsebine teoretično-praktične. To bi lahko bil model tudi za druge predmete.

Kot pozitivno izpostavlja tudi, da so veliko delali s programom Audacity. V prvem semestru (pri predmetu *Radio*) bi si sicer želeli še več praktičnega radijskega dela. Dobro bi bilo, če bi bil lahko *Radijski praktikum* vse leto, saj se jim zdijo trije izpitni radijski izdelki premalo. Pri *Novinarskem sporočanju I* in *II* se npr. izdelki pišejo vse leto. Problem vidijo le v tem, da za en novinarski žanr ponavadi napišejo le en izdelek, želijo pa si jih še več (morda kot dodatno individualno delo v dogovoru s profesorji).

Zelo so zadovoljni s komuniciranjem in odnosom s predavatelji pri novinarskih predmetih; pri drugih imajo pogosto občutek, da jih kot študente novinarstva gledajo postrani, jih pristransko obravnavajo. Lani je bil ta občutek še bolj izrazit. Ne glede na to pa so vedno in pri vseh predmetih dobili informacije, ki so jih potrebovali.

Izdelki, izpitne obveznosti: s kolegi so sešteli, da so imeli od konca februarja do aprila le 6 oddaj izdelkov, konec maja in prvi teden junija pa 9. Želijo si, da bi se to bolj porazdelilo, da bi izdelke pripravljali tudi aprila in maja, saj jim sicer na koncu zmanjka časa za pripravo na izpite. Sprotno oddajanje izpitnih izdelkov se jim sicer zdi ustrezno, saj se jim zdi praksa zelo pomembna.

Opozarja, da je ogromno skupinskega dela, pri katerem posameznik dela manj in se ob njem tudi manj nauči. Priznava, da je sicer lažje, a eni delajo ogromno, drugi malo, tretji nič; več bi radi delali individualno ali vsaj v paru.

Veliko je pritožb nad tujimi jeziki. Kolegi, ki poslušajo angleščino, pravijo, da gre za prenizko zahtevnostno raven. Imajo sicer predstavitve o novinarskih temah, a se niso ničesar novega naučili. Sama ima španščino – obravnavajo besedila, ki so jim že pripeta vprašanja, izmed katerih izbira predavatelj tudi izpitna vprašanja (učenje na pamet). Le pri nemščini, kjer je ena kolegica, je ustrezen nivo (kot so ga pričakovali na fakulteti).

Vsi so zelo pohvalili gostujoče predavatelje – od njih se ogromno naučijo, zdijo se jim izjemno zanimivi. Želeli bi si jih še več.

Pogrešajo predmet, pri katerem bi se učili javnega nastopanja: kako se vesti na intervjuju, kako pred kamero, kako na predstavitvah seminarskih nalog in izdelkov ...

Radi bi tudi v 2. letniku imeli kakšen izbirni predmet.

Težko je priti do objave v študentskem časopisu *Klin* – želijo si, da bi na splošno imeli več dostopa do objavljanja svojih prispevkov, sploh ker še imajo novinarske prakse in s tem tudi ne realnih medijskih izkušenj.

Od predavateljev si želijo poleg kritik tudi pohval – da bi jim povedali ne le, kaj je narobe, temveč tudi, kaj so dobro opravili. Vedo, da je (konstruktivna) kritika potrebna, a jih včasih preveč potre, saj imajo občutek, da so naredili vse narobe, pa čeprav največkrat to ni res.

Študentka 3. letnika

Najbolj moteča stvar je velika količina izbirnih predmetov. Nihajo med izbiranjem lažjih predmetov, izogibanjem takim, kjer bo treba ponovno poslušati o že znanih stvareh, izbiranjem glede na vsebine,

ki jih zanimajo, predmete, ki se povezujejo, nadgrajujejo ... Sama je temeljito preštudirala vsebine, se informirala pri drugih študentih, a je vseeno izbrala predmet, ki ni izpolnil njenih pričakovanj. Morda bi bila rešitev v modulih, kjer bi bil že ponujen sklop predmetov ali nabor predmetov, ki sodijo skupaj.

Demotivirajo jo predavatelji, ki se jim ne da niti predavati. Poleg tega bi morali predavatelji pričakovati, da študenti že nekaj znajo ali da bodo to nadoknadili, saj se ji zdi zgolj dajanje potuše, če se pri več predmetih ponavljajo iste (osnovne) stvari.

Moti jo, da nekateri predavatelji dopuščajo prenizek nivo – pozitivno ocenijo tudi študente, ki vložijo nič ali zelo malo dela, se lažje glede boleznih ipd., kar razvrednoti delo kolegov, ki vložijo v pripravo veliko truda in časa. Ne zdi se ji, da bi bila zahtevnost prenizka, želi pa si, da bi dosledno upoštevali kriterije za doseg pozitivne ocene, največji problem se ji zdijo »podarjene« ocene 6.

Z novinarskimi predmeti je zadovoljna. Želi si, da bi lahko izbirali več programskih predmetov.

Ne zdi se ji, da bi se (obvezni) predmeti horizontalno povezovali. Vidi pa vertikalne povezave – npr. *Obča stilistika* kot nadaljevanje predhodnih jezikovnih predmetov, *Javno mnenje* kot nadgradnja predhodnih komunikoloških predmetov, *Televizija* kot nadgradnja predhodnih novinarskih predmetov. Vsebine postajajo tudi vedno bolj kompleksne.

Moti jo, da imajo toliko komunikoloških predmetov; pri teh se pogosto tudi izrisuje ločnica med študenti novinarstva in študenti komunikologije; večkrat slišijo kritike na račun novinarjev in medijev, ki se ji ne zdijo vedno utemeljene. Snov je sicer zanimiva in relevantna, izpiti pa so zastavljeni tako, da niso relevanten pokazatelj znanja; škoda se ji zdi, da pri izpitu ne more izkazati svojega dejanskega znanja (zlasti pri izpiti s ponujenimi možnimi odgovori in z negativnimi točkami). Prepričana je, da je najbolje preverjati znanje s pisnimi izpiti z odprtimi vprašanji.

Količina izpitnih obveznosti se ji sicer zdi primerna. Pri novinarskih predmetih se ji zdi logično, da se znanje preverja z izdelki (razen pri uvodnem predmetu v 1. letniku, kjer pridobivajo osnovna znanja o novinarstvu in tudi odgovarjajo na vprašanja – pa še to doma, po tehtnem premisleku, kar je gotovo boljše).

Komuniciranje s predavatelji: o vseh obveznostih so dobro obveščeni; eni so bolj odzivni, drugi manj (kar se tiče e-pošte), odvisno od posameznika in je nemogoče posploševati. Člani novinarske katedre se vedno hitro odzivajo.

Opozarja na težave z opremo (za snemanje) in njeno izposojjo. Predlaga, naj se redno preverja, kaj in v kakšnem stanju se vrača. Ve, da bi morali študenti paziti na stvari, vendar ni vedno tako. Oprema je slaba in ne vedno delujoča.

Študentka 4. letnika

Kot pozitivno ocenjuje, da je ponujeno toliko predmetov z različnih smeri – sama se je letos srečala s kulturološkimi temami, ki jih sicer nikoli ne bi imela. Vendar pri izbiranju vedno obstaja tveganje, ali bo izbrani predmet takšen, kot si si želel, predstavljal. Želi si bolj natančnih opisov in povratnih informacij od študentov, ki so predmet že opravljali. Pri programskih izbirnih predmetih je treba prav tako gledati na to, kar te zanima, malo pa tudi na urnike, da se predmeti preveč ne prekrivajo. Sama je s svojo izbiro zadovoljna – dobila je, kar je pričakovala (pisanje izdelkov, problemska obravnava primerov iz medijske prakse).

Všeč sta ji bila oba obvezna predmeta (*Novinarska etika, Stilistika poročevalstva*) – pri obravnavi vsebin so šli globlje kot v prejšnjih letnikih. Ocenjuje, da je 4. letnik na splošno bolj konkreten, oprijemljiv. V 3. letniku so se še bolj srečevali s teoretičnimi nastavki, zdaj je več samostojnih refleksij, več dela, kakršno – se ji zdi – se bo od njih pričakovalo v medijih.

Če poskuša oceniti celotni dodiplomski študij: sproti se jim zdi veliko predmetov neuporabnih, dejansko pa se stvari sestavijo v smiselno celoto. Problem so le temeljni predmeti v 1. letniku, od teh se ji zdi, da niso kaj dosti odnesli. Svoj študij si je oblikovala v smer, ki jo je najbolj zanimala. Manjka ji denimo znanje o politiki, a se v to smer pač ni angažirala, osredotočala se je na druge vsebine.

Kar se tiče znanja novinarstva, poznavanja novinarskih tem, veččin ... se predmeti nadgrajujejo od začetka do konca študija, veliko temelji na samostojnem delu, pripravljanju izdelkov; morda bi lahko imeli v 4. letniku še kakšen obvezni predmet iz novinarskega pisanja (pri sedanjih obveznih predmetih je bilo delo bolj seminarsko). Načini preverjanja znanja in izpitne obveznosti se ji sicer zdijo primerne, tudi njihova količina in razporeditev.

Na novinarstvu se ji zdi, da je dobila veliko širših znanj, ne samo rutinska, pisanje ... Meni, da so jih predavatelji »vzgojili« v novinarje, kar ji je všeč. Želi pa si, da bi se lahko pri študiju usmerili na področja, ki jih bolj zanimajo – da bi že prej imeli izbirne predmete, kjer bi se lahko usmerili denimo na glasbeno področje, kulturo ... Na tak način lahko študent tudi preveri, ali sploh je za to ali ne.

Komunikacija s predavatelji je bila zelo korektna, hitro so se odzivali na elektronsko pošto, težave je bilo mogoče urejati na govorilnih urah ipd.

Opozarja, da se pojavlja veliko prepisovanja, starih izdelkov, seminarskih nalog. Predavatelji bi lahko bili na to na splošno bolj pozorni (eni so že, drugi ne). Opozarja tudi, da se za določene predmete ve, da so ves čas isti stari izpiti in se študirati zanje niti ne splača.

Poročilo posredoval predstojnik katedre, doc. dr. Igor Vobič.

KATEDRA ZA DRUŽBOSLOVNO INFORMATIKO IN METODOLOGIJO

Pozitivne in negativne pripombe na izvedbo dodiplomskega študijskega procesa v šolskem letu 2014/15 s strani predstavnikov študentov

V nadaljevanju posredujemo mnenje študentke tutorke na programu družboslovne informatike. Mnenje je oblikovano na podlagi rezultatov ankete med študenti 1. stopnje družboslovne informatike, ki jo je izvedlo študentsko društvo DID (Društvo družboslovnih informatikov) junija 2015. Anketo je izpolnilo 65 študentov. Podrobnejši rezultati ankete so dostopni pri predstojnici KDIM, doc. dr. Katji Lozar Manfreda.

Vprašanje, postavljeno predstavnici študentov: Prosimo vas, da se osredotočite na celoten študijski program (in ne na posamezne predmete) ter navedite 5-10 pohval oz. izrazito pozitivnih vidikov programa DI ter 5-10 graj oz. izrazito negativnih vidikov programa DI. Prosimo vas, da vsako pohvalo in grajo na kratko (v enem ali dveh stavkih) utemeljite oz. pojasnite.

5-10 pohval oz. izrazito pozitivnih vidikov programa DI:

1. Zanimiva vsebina študija (56% vprašanih študentov se je na DI vpisalo zaradi zanimive vsebine študija)
2. Dobri vpisni pogoji (na VSŠ so se lahko vpisali tudi tisti s poklicno matura)
3. Veliko prakse in praktičnih predmetov na VSŠ

4. Predmet Analiza nominalnih spremenljivk - (pohvala profesorjema, saj je to eden redkih predmetov, kjer so se študentje zares poglobili v snov in pridobili zaželene kompetence)

5-10 graj oz. izrazito negativnih vidikov programa DI:

1. PREMALO INFORMATIKE (46% vprašanih študentov se popolnoma strinja s to trditvijo)
2. Snov se pri nekaterih predmetih podvaja oz. ponavlja (40% vprašanih se strinja s to trditvijo)
3. Študij je na UNI predolg (namesto 4+1 -> 3+2)
4. Ime smeri (družboslovna informatika) ne definira vsebine študija
5. Prevelika količina izbirnih predmetov – smer ni dodelana s strani določenih koordinatorjev, saj je med izbirnimi predmeti premalo predmetov iz naše smeri
6. Nekateri predavatelji nimajo dara za predavanje oziroma je njihovo znanje ozko – bolj bi se morali izobraževati o novodobnih znanjih, saj je njihovo **znanje zastarelo**
7. Slaba dostopnost do literature

Vprašanje, postavljeno predstavnici študentov: Prosimo vas tudi, da navedete 5-10 - po vašem mnenju oz. mnenju vaših kolegov iz programa DI – ključnih predlogov za izboljšanje študijskega procesa, predvsem kot odziv na zgoraj izpostavljene negativne vidike programa DI.

5-10 ključnih predlogov za izboljšanje študijskega programa DI:

1. Več izbirnih predmetov s področja informatike
2. Manj o anketah – več statistike in podatkovnega rudarjenja
3. Združitev z uporabno statistiko: po končanem prvem letniku naj imajo študenti na izbiro dva modula: 1) družboslovni modul (internetne študije) 2) naravoslovni modul (podatkovna znanost)
4. Manj posplošenih predmetov v prvem letniku
5. Sprememba imena smeri
6. Več o internetu, mreženju, vplivu tehnologije na družbo
7. Možnost magisterija za visokošolce (ali vsaj brezplačno dodatno leto)
8. Več vsebin oziroma predmetov iz podjetništva (tudi predlog na Zaposlitvenemu mostu s strani gostov okrogle mize)
9. Spremeniti način dela pri statistiki z računalniško analizo podatkov (preveč dela vzame sprotno oddajanje nalog – bolje bi bilo, da se ta predmet razdeli v več predmetov, saj bi se študentje tako lahko bolje poglobili v poznavanje SPSS-a, poleg tega pa bi te naloge lahko kvalitetno naredili)
10. Več spletne analitike
11. Zaposliti asistente oz. profesorje, ki se z novodobnimi tehnologijami ukvarjajo v realnem življenju – študentje izpostavljajo v dosedanje problem nepraktičnosti

Poročilo posredovala predstojnica katedre, doc. dr. Katja Lozar Manfreda.

=====

POROČILA o opravljenih intervjujih o zadovoljstvu s študijem za š.l. 14/15 – 2. stopnja:

STRATEŠKO TRŽNO KOMUNICIRANJE

"A" - 1. letnik STK:

Nekaj prednosti študija in nekaj predlogov za izboljšave

Prednost je predvsem to, da je res fokusiran program, da vključuje res predmete, ki se nanašajo na razpisan program. Prav tako bi rada izpostavila odprtost profesorjev, ki so zmeraj pripravljeni pomagat. Najbolj zanimiva so interaktivna predavanja, prav tako je zmeraj lepo sprejeto delo na dejanskih projektih/naročnikih.

Mislim, da je podiplomski program prekratek. Super bi bilo, če bi trajal 2 leti. Prav tako mislim, da bi morali uvesti nekakšne diferencialne izpite za vse, ki prihajajo iz drugih smeri. Ogromno časa smo porabili, da smo drugim pri skupinskem delu razlagali osnove iz 1. letnika dodiplomskega študija, na koncu pa smo zmeraj tisti iz TKOJ-a naredili večino dela. Delo na konkretnih primerih in študijah je izjemno zanimivo, tako da predlagam, da ta praksa še naprej ostane.

Ocena obremenitev študentov (število in vsebina predmetov, obseg pisnih izdelkov/drugih izpitnih obveznosti, količina branj oz. priprav na predavanja ipd.) in prednosti/slabosti glede tega

Obseg študijskega dela mislim da je bil optimalen, čeprav bi se lahko delo veliko zmanjšalo, če ne bi bilo toliko skupinskega dela oz. če bi profesorji pustili, da bi samo bivši TKOJ-evci bili skupaj v skupinah. Mislim da bi bil priporočljiv tudi kak izpit več, tako da marsikdo bil prisiljen, da se dejansko uči, ker pri skupinskem delu marsikdo potegne kratko črto in vseeno dobi pozitivno oceno. Priprave na predavanja so bile najbolj zanimive, ko smo morali brati različne študije primerov in smo potem omenjeno pokomentirali na predavanjih. Mogoče bi kot slabost izpostavila prekomerno število skupinskih nalog. Mislim, da bi morda lahko bila kakšna individualna naloga več.

"B" - 1. letnik STK:

- največja prednost se mi zdijo (zdite) predavatelji, ker so izredno podkrepjeni na akademskem področju, hkrati pa imajo številne izkušnje iz prakse. Kompetentnost predavateljev se mi zdi izredno pomembna za posredovanje znanja naprej, izpostavila pa bi še njihovo dostopnost, ki se mi zdi zelo pomembna. V primeru kakršnihkoli vprašanj ali problemov, so bili le-ti hitro in učinkovito rešeni, saj smo se vedno lahko obrnili na predavatelje. Prednost je seveda tudi vsebina programa, ki mi je osebno zelo blizu:)

- Predlog je zagotovo uvedba ang strokovnega jezika tudi na podiplomskem študiju in dodajanje še enega strokovnega tujega jezika tako na dodiplomsko kot podiplomsko raven. Smo le komunikologi in se mi zdi izredno pomembno, da učenje tujih jezikov v teh časih spodbuja še posebej na našem področju tudi faks. Dodala bi še kakšen menedžmentski predmet ali predmet s področja event managementa, a to so samo osebne preference:)

- vsebine se mi zdijo zanimive in primerne, posebej bi kot pozitivno izpostavila dajanje poudarka na različne izdelke, in ne toliko na klasične izpite, kar se mi zdi popolnoma primerno na podiplomski ravni. Sicer kakšnega posebnega mnenja glede obremenitve študentov nimam:)

"C" - 1. letnik STK:

(pred)znanje

- študentje drugih smeri nimajo nikakršnega (pred)znanja iz osnov mrkt (pri delu v skupinah sem ugotovil, da ne poznajo pojmov mrkt splet, IKT, celostni marketing, storitveni mrkt ... kaj šele obsežnejše zadeve, kot so mrkt ali komunikacijska strategija)

- zaradi predvsem skupinskega dela in naslanjanje na študente TTK, bomo vsaj v tej generaciji, imeli polovico mag. STK, ki ne poznajo osnovnih disciplinskih pojmov, kaj šele, da bi jih znali uporabljati kot orodje za doseg ciljev.

individualno delo

- pri 4/5 predmetov je realno skupinska naloga predstavlja glavnino ocene, pri 2/5 je to celo edina sestavina ocene. S tem se daje potuha študentom iz tč1.

- sem zadnji, ki bo zagovarjal faktografsko preverjanje znanja, ki temelji na brezpredmetnem preverjanju sposobnosti pomnenja in priklica, vendar sem mnenja, da je potreben večji poudarek na individualnem delu in individualnem preverjanju znanja.

- take home izpit je ustrezen kompromis med individualnim ocenjevanjem in izogibanjem nepotrebnega učenja na pamet. Mogoče samo razmislek o časovnici izpita - predlagam raje 8 ur zgoščenega dela za izpit - kot en delavnik, v katerem moraš rešiti mrkt problem.

finančno poslovanja

- pri večini predmetov 1. in 2. stopnje je apriori izključeno razmišljanje o financah (proračun je neomejen). Predlagam, da se vsaj pri enem od predmetu 2. stopnje vpelje tudi finančni del poslovanja ali priprave proračuna mrkt ali komunikacijske akcije (razrez po kanalih, proračun, vrednotenje ur dela ...).

"D" - 1. letnik STK:

Glede na današnje "vsesplošnosti" marketinga, v času, ko mnogi o njem govorijo, ga krizirajo, le redki, tisti, ki se s tem ukvarjajo, pa o zadevi vedo nekaj "pametnega" povedati, bi rekla, da je študij koristen. Danes se vse pojavlja na internetu, ni zaključenih debat, ni črno ne belo, pojavljajo se nove dimenzije marketinga, stvari nimajo nujno zaključkov, iščejo se nadgradnje. Menim, da je predvsem za današnji čas poznavanje plasti marketinga celo nujno za kritično razumevanje ekonomije in poslovnega sveta.

Prednosti študija so konkretni primeri, ažurnost, možnost debatiranja, sporščenost v predavalnici, možnost študijskega sodelovanja s slovenskimi podjetji dobre prakse, praktičnost ("case study"), okrogle mize, gostujoča predavanja, spremljanje aktualne marketinške scene, vabila in možnost sodelovanja pri s tem povezanih organizacijah in festivalih.

Obremenitve študentov so bile "zadovoljive", znanja tudi tisti, ki so prišli z drugih smeri, niso pridobili na težaven način. Prednost se mi zdi tudi dostopnost profesorjev in možnost dogovora v primeru težav in nejasnosti. Slabosti so morda naslednje; ena leti na sam progam, druga na študijski model. Za program se mi zdi škoda, da oddaja dispozicije ni vključena v predmet programa. Sicer nisem za "štancanje" magistrskih nalog po tekočem traku in s tem omejevanja kreativnosti študentov, kljub temu pa se v poplavi stvari največkrat ravno deadline izkaže za največjo produktivnost študentov.

Še kritika na bolonjski sistem študija: Hecmo se zdi, da konkretno na FDVju po štirih letih dobimo zgolj 6. stopnjo izobrazbe (in to brez zahtevanega diplomskega dela, kjer bi lahko vključili vse svoje znanje in poznavanje smeri študija), sistem pa dopušča, da po zgolj nekaj mesecih študija (denimo enem semestru, kot je to urejeno na programu STK), s popolnoma druge smeri študija postanemo "magistri nekaj tretjega", o čemer vemo in poznamo bistveno manj.

Menim, da bi sistem 3+2 bistveno olajšal tako birokracijo kot tudi same prehode med študiji, ki se sicer zdijo bolonjska prednost.

Predlogi za izboljšave konkretnih: zdi se mi, da bi končna ocena kljub vsemu morala biti sestavljena iz praktične in teoretičnega dela; torej izpit/esej, vezan na teoretične teme, hkrati pa pisni izdelki/projekti/ocenjene diskusije na primere dobre prakse.

Poročilo posredoval skrbnik programa, red. prof. dr. Zlatko Jančič.

NOVINARSKÉ ŠTUDIJE

Študent 1. letnika

Podiplomski študij je ponovitev in nadgradnja prve stopnje. V njem vidi dodano vrednost tega, kar je že pridobil na dodiplomskem študiju. Od študentov se pričakuje predznanje, gre za zelo poglobljeno obravnavo vsebin. Študenti, ki so prišli z drugih smeri, tega vpogleda seveda nimajo in so morali veliko več delati, se dodatno angažirati. Kot diplomant novinarstva je lahko od predmetov po njegovem mnenju dobil več.

Pozna se zmanjšanje števila kontaktnih ur – manj vaj, seminarjev. Tudi razporeditev predmetov bi morala biti drugačna – bolj uravnotežena. Le dva izbirna predmeta v poletnem semestru, vse drugo pa v zimskem se mu zdi preveč naporno. Veliko snovi so morali zaradi manj kontaktnih ur namreč predelati tudi doma.

Izdelki so bili ustrezni, izdelavo je oteževala le neenakomerna obremenitev po semestrih. Morda bi prehod na model 3 + 2 to rešil, študenti bi ob tem lažje tudi delali (njegovi kolegi, ki že delajo, so bili zelo zaskrbljeni, ali jim bo uspelo opraviti vse obveznosti).

Kvaliteta predavanj se mu je zdela izjemna, bi si pa želeli – kot že rečeno – nazaj več kontaktnih ur.

Korekten je bil tudi odnos med študenti in predavatelji, komuniciranje je potekalo brez težav. Tako je bilo tudi v težavnem vmesnem obdobju, ko je ena od predavateljic med študijskim letom zapustila fakulteto in je bilo treba hitro rešiti nastalo zadrego.

Želijo si več zunanjih gostovanj; ta so mu bila na prvi stopnji študija zelo všeč. Ne zaradi znanj, teh imajo po njegovem prepričanju predavatelji dovolj; bolj zaradi nadgradnje, obogatitve programa.

Zdi se mu, da manjka novinarska praksa, čeprav so jo imeli v 3. in 4. letniku dodiplomskega študija. Nekateri študenti sicer že delajo, tisti, ki ne, pa bi jo potrebovali. Veliko jih je s pomočjo prakse dobilo delodajalca, vidi jo kot izjemno pozitivno stvar. Morda bi jo tistim, ki že delajo v medijih, enostavno priznali, drugi pa bi jo morali opraviti.

Pozitivna stvar podiplomskega letnika je, da so vsi predmeti novinarski. Prav se mu zdi, da študent dobi široko izobrazbo, vseeno pa meni, da je na dodiplomskem študiju preveč predmetov, da se gre preveč v širino znanj. Zato bi bil 3-letni dodiplomski študij morda dovolj, več pa bi moralo biti v njem novinarskih predmetov.

Poročilo posredoval predstojnik katedre za novinarstvo, doc. dr. Igor Vobič.

OBRAMBOSLOVJE

Obramboslovje 2. stopnja 2014/2015

V študijskem letu 2014/2015 je na 2. stopnjo vpisanih 28 študentov in študentk, večina jih svoje študijske obveznosti redno opravlja. Prijave tem magistrskih del je do (podaljšanega) roka 15. maja 2015 oddalo 10 študentov iz tekoče generacije, kar je dobra tretjina generacije.

Po razgovoru s tremi študenti v februarju 2015 (sestane je bil izpeljan za potrebe obiska evaluatorjev v postopku reakreditacije) se zdi, da so študenti s študijem na splošno zadovoljni. En predmet je bil izpostavljen zaradi prevelikega števila študentov pri predmetu, kar se je poznalo pri organizaciji predmeta, eden pa zaradi delno manj zanimivih vsebin. Pogovor je tekel tudi o izvedbi predavanj v zgolj zimskem semestru, pri čemer pa so bile izpostavljene tako dobre kot slabe strani takšne zasnove izvedbe programa.

Za potrebe evalvacije zadovoljstva študentov s študijem (po navodilih Komisije za samoocenjevanje kakovosti) je bil dne 9. septembra 2015 sklican poseben sestanek s študenti iz generacije 2014/2015, kjer pa udeležbe žal ni bilo.

Poročilo posredovala srbnica programa, doc. dr. Maja Garb

Intervjuji o zadovoljstvu s študijem, ki sem jih opravil s študenti, ki so vpisali drugostopenski študijski program Kulturne in religijske študije v šolskem letu 2014/15, so pokazali na visoko stopnjo zadovoljstva s študijem. Intervjuvanci so tako pohvalili strokovnost profesorjev, relevantnost literature, nabor izbirnih predmetov, pravočasno obveščanje o obveznostih, da so in podobno. Vsi so tudi izpostavili, da program ustreza temu, kar je bilo oglaševano. Z veseljem ugotavljam, da so s programom zadovoljni tudi tisti, ki so pred tem končali študij kulturologije na 1. stopnji, saj je bilo v preteklih letih nekaj pripomb glede ponavljanja vsebin, tokrat pa so študenti poudarili, da ponavljanja vsebin ni bilo in da je program na tej ravni svež oziroma da lepo nadgrajuje vsebine, ki so jih poslušali že na 1. stopnji.

Na bolj kritični strani je mogoče zaznati željo, da bi bilo mogoče izbirati več predmetov iz drugih stvari, čeprav je res, da se intervjuvanci zavedajo, da je v tako kratkem času, kot je eno leto predavanja, in v tako omejenem obsegu ur, ki so na voljo, tu mogoče narediti zelo veliko. Ena pripomba je bila tudi na organizacijo študija po sistemu 30 ur neposrednega pedagoškega dela v učilnici in 30 ur dela doma. Težava tu naj bi bila, da je delo v učilnici v tako omejenem obsegu (30 ur) neogibno posvečeno zlasti predavanjem, tako da izpade veliko diskusije, kjer se naj bi študentje tudi veliko naučili. S to pripombo se seveda strinjam, toda žal smo pri izvedbah omejeni s parametri, ki jih je postavila fakulteta. Smo pa zadevo upoštevali pri načrtovanju programa za reakreditacijo, kjer je 2. stopnja študija daljša (2 leti), kar mogoča tudi daljše predmete z več skupinske dinamike (predmeti v obsegu 60 ur).

Študentje so posebej pohvalili tiste predavatelje, ki so za svoje predete pripravili skripte in dodatno literaturo. Po njihovem mnenju lahko na ta način od predmeta odnesejo največ. Dodelani seznam literature naj bi bili tudi v pomoč pri izdelovanju seminarskih nalog- kot neke vrste izhodišče oziroma usmeritev pri lastnem iskanju virov.

Intervjuji so bili opravljeni 19. junija 2015. Sodelovali so trije študentje.

Poročilo posredoval skrbnik programa, red. prof. dr. Peter Stanković

DRUŽBOSLOVNA INFORMATIKA

V začetku junija 2015 je bil v neformalnem okolju opravljen razgovor skrbnika podiplomskega programa družboslovne informatike, izr. prof. dr. Gregorja Petriča, s štirimi študenti tega programa, ki so redno obiskovali predavanja in seminarje. Študenti so pred sestankom dobili povabilo, v katerem so bili pozvani, da naj razmislijo o prednostih in slabostih izvedbe študijskega programa in o predlogih za izboljšanje programa. Vsebino pogovorov lahko strnemo v naslednje točke:

Prednosti

- Delavnica oz. srečanje s potencialnimi mentorji za magistrske naloge
- Sodelovanje v mednarodnem projektu z gostujočim profesorjem iz Finske in nasploh zelo pozitivno vrednotenje zanimivih gostujočih predavanj
- Dodatne delavnice za izpopolnjevanje znanja študentov iz drugih smeri
- Delo na dejanskem projektu
- Spoznavanje s prijavo na projekte
- Medpredmetno sodelovanje (NTDR, Raziskovalni seminar in Spremljanje informacijske družbe)
- Spodbujanje kreativnosti, predvsem pri predmetu Spremljanje informacijske družbe

- Reševanje dejanskih problemov, ki nastopajo v organizacijskih okoljih
- Zagnanost in inovativnost nekaterih profesorjev

Slabosti:

- neusklajenost izvajalcev v primeru predmetov, ki jih izvaja več profesorjev skupaj oz. kjer gre za medpredmetno sodelovanje
- nezmožnost opravljanja obveznosti predmetov in s tem študija za tiste študente, ki se predavanj zaradi takih ali drugačnih razlogov ne morejo udeležiti
- premalo naprednih znanj, ki bi bili nadgradnja znanj z dodiplomskega študija
- kjer gre za sodelovanje s podjetji, bi bilo potrebno več sprotnega komuniciranja med naročnikom in študenti, ne samo preko profesorjev
- več podjetniških vsebin
- občutek, da je študij prelahak

Predlogi:

- Večja zahtevnost določenih predmetov in večja nadgradnja dodiplomskih predmetov
- več feedbacka na izdelke
- večja fokusiranost in poglobitev znanja (in ne toliko široko zastavljeno in površinsko)
- širše možnosti glede obremenitve: predvsem ambiciozni študenti bi morali imeti alternativo (pre)lahkemu delu na vajah in predavanjih v obliki individualnih ali skupinskih projektov

Poročilo posredoval skrbnik programa, izr. prof. dr. Gregor Petrič.

SOCIOLOGIJA – UPRAVLJANJE ORGANIZACIJ, ČLOVEŠKIH VIROV in ZNANJA
SOCIOLOGIJA – UPRAVLJANJE ČLOVEŠKIH VIROV in ZNANJA

Metoda: zbiranje pisnih odzivov predstavnikov študentov prek e-pošte.

Opomba: Študentom smo zagotovili anonimnost, zato ime ni navedeno.

Mnenje celote

Zdi se mi, da je v osnovi **program dobro zastavljen**, sem namreč eden izmed tistih, ki je spremenil program z dodiplomskega na podiplomski študij, tako da se moje mnenje o programu verjetno razlikuje od tistih, ki so že na dodiplomskem študiju študirali soc-km. **Potencialno znanje, ki smo ga študentje imeli možnost prejeti je obsežno in določeni predmeti, vsaj na mojem modulu, so mi omogočili razvoj na tem področju in mi dali precej teoretične podlage ter strokovnosti.** Zavedam se, da varčevanje zelo vpliva na kvaliteto študija, še posebej podiplomskega, saj se po mojem mnenju varčevanje tu še najbolj pozna. **S strani profesorjev smo bili obravnavani profesionalno in na način, kot se spodobi za podiplomski študij, saj so profesorji upoštevali dejstvo, da številni izmed nas že delamo in si razvijamo kariere. Dejstvo, da pri študiju nismo bili preobremenjeni oziroma, da nas študij kot tak ni oviral, po mojem mnenju še dodatno dviguje prepoznavnost in konkurenčnost programa. Všeč mi je tudi zastavljen predmetnik na modulu Upravljanje javnih in neprofitnih organizacij, saj nudi zadostno specializacijo za aktivno delovanje znotraj okvirov področja, ki ga zajema omenjeni modul.**

Še največje probleme sem imel z magistrsko nalogo, kar pa verjetno ni v vašem dometu, saj so pogoji in kriteriji postavljeni s strani fakultete/univerze. Se mi pa zdi, da je 20.000 besed vsekakor premalo za uspešno magistrsko nalogo - zavedam se, da mora študent biti

sposoben strniti svoje razmišljanje, vendar bi morala kljub temu obstajati možnost, da lahko študent pripravi tudi 40.000 besed dolgo magistrsko nalogo, v kolikor mu zastavljena tema in način razmišljanja, ter uporabljena literatura to omogoča. Številni si namreč preprosto ne moremo privoščiti doktorskega študija in si zato želimo, da je magistrska naloga tista, ki odraža naše sposobnosti in naše znanje. Sam sicer pretiranih problemov s tem nisem imel, saj sem omejitve upošteval že pri iskanju teme in pisanju metodologije. **Še ena izmed pozitivnih lastnosti programa pa se mi zdi svoboda pri študiju, ki jo program dopušča študentu. To je v primerjavi z drugimi podiplomskimi programi redkost in velika prednost.**

Posebnih kritik nimam, saj se mi zdi, da je ta program "študentom prijazen", oziroma v danih okoliščinah najboljši, kar je pač lahko. V končni fazi govorimo o družboslovju in o FDVju, kjer študent dobi toliko, kolikor pač investira. **Nekateri želimo od FDVja več in to tudi dobimo, medtem, ko imajo drugi pač nižje zahteve in pričakovanja.** Posledično je pri takšnih tudi večje razočaranje. **Še enkrat bi rad pohvalil odnos profesorjev (govorim za svoj modul), saj sem se določenih predmetov res z veseljem udeleževal.**

Mogoče še največja kritika je ta, da smo imeli pri enem predmetu tudi Erasmus študente. Osebnostno mi je zmotilo zaradi tega, ker je delo pri takšnih predmetih upočasnjeno, manj kvalitetno in tudi manj zanimivo. Velik problem je tudi veliko število študentov - pri takšnih predmetih kvaliteta preprosto ne more biti takšna, kot pri tistih, kjer je med 15 in 20 študentov. Od takšnih predmetov tudi odnesemo precej manj. To se po mojem mnenju kaže tudi na dodiplomskem študiju. Predmet, kjer smo imeli Erasmus študente je sicer vsebinsko odličen, vendar izkoristek ni bil tak, kot bi lahko bil.

Pripravil: doc. dr. Andrej Kohont, skrbnik programa, ki ga koordinirava skupaj z red. prof. dr. Aleksandro Kanjuo Mrčela

Poročilo posredoval, doc. dr. Andrej Kohont

SOCIOLOGIJA

Analiza anonimnih pisnih anket

Skrbnik programa Sociologija, druga stopnja (Katedra za analitsko sociologijo) je v marcu 2015 izvedel evalvacijo študijskega programa prve stopnje s pomočjo pisnih anket o oceni programa za študijsko leto 2014/15 za vse tri module na programu. Vprašanja so enaka kot za leto 2013/14.

Na anketo se je odzvalo devetnajst (19) študentov/k.

- Po modulih: Sociologija vsakdanjega življenja (SVŽ)=11, Študije spola in spolnosti (ŠSS)=4, Okoljske in prostorske študije (OPŠ)=5.

a) Vprašanja v anketi so bila naslednja:

7. Kako na splošno ocenjujete program in modul na katerega ste vpisani v študijskem letu 2014/15 in ali se vaše predstave in pričakovanja razlikujejo od dejanske izvedbe?
8. Ali menite, da je modulski način oblikovanja programa primeren in kako na splošno ocenjujete modul na katerega ste vpisani v študijskem letu 2014/15?
9. Kako ocenjujete predavanja, seminarsko delo in individualno sodelovanje z izvajalci predmetov, kaj vas moti in kaj bi priporočili izvajalcem/predavateljem? (opomba: lahko ocenite na splošno ali po posameznih predmetih/izvajalcih).
10. Ali imate občutek, da se način dela in študija na drugi stopnji razlikuje od prve stopnje? Prosimo, opišite vaša pričakovanja in dejanske izkušnje.

11. Ali menite, da ste na vpisanem modulu in pri splošnem (skupnem) predmetu uspeli doseči specializacijo (in, če da, v kolikšni meri, ki vam bi koristila v poklicni karieri)?
12. Ali bi v zvezi s programom/modulom želeli sporočiti še kaj, kar ni vsebovano v predhodnjih vprašanjih?

Odgovori:

1. Večina (16) navaja, da so bila pričakovanja morda višja, vendar niso nezadovoljni. Nekateri poudarjajo, da so si le malo drugače predstavljali.
 - Navedbe: preveč predavanj, premalo individualnih konzultacij, seminarskega oz. projektnega dela (4).
 - Sedem (7) jih navaja skrb, da znanja ne bodo primerna pri iskanju službe, v poklicu.
 - Pričakovali so manj posamečnih pisnih obveznosti, projektne naloge bi morale biti povezane (3).
 - Kriteriji ocenjevanja oz. izpiti so pri vsakem predavatelju različni (2). Premalo je individualnih konzultacij.
2. Večinoma pozitivno vrednotenje modulskega načina (14).
3. Pri odklonilnem vrednotenju (3) je izpostavljeno: eno leto je premalo, da bi se kaj konkretnega naučili za usmeritev.
4. Odgovori se ponavljajo. Premalo neposrednih stikov s profesorji (4).
 - Predavanja so preveč teoretična (2).
 - Zelo podobna predavanja kot na prvi stopnji (7).
 - Pozitivno je delo v skupinah in parih, projektne, raziskovalne naloge. Navezava na zaposlitev: npr. "profesorji bi morali bolj misliti na naše kompetence za zaposljivost", "povezati z delodajalci", "povabiti bi morali strokovnjake s prakse".
 - Pričakovanja v splošnem višja (3)
5. Mnenja so izrazito deljena, vendar se nagibajo v pozitivno. Specializacijo podpira 9 študentov, 3 študenti ne vidijo smisla v tem.
 - Glede koristnosti za poklicno kariero so odgovori deljeni, bolj pesimistični.
 - Bolj bi morale biti vidno, ob magistriranju, na dokumentih, da imajo specializacijo (4).
6. Ponavljanje: pohvale programa (9), kritike (3). Izrazita pohvala treh študentov, ki na prvi stopnji niso študirali sociologije.

Poročilo posredoval skrbnik programa, izr. prof. dr. Marjan Hočevar