

Univerza v Ljubljani
Fakulteta *za družbene vede*



ŠTUDENTSKE ANKETE UNIVERZE V LJUBLJANI
EVALVACIJSKO POROČILO ŠTUDIJSKE PRAKSE

Fakulteta za družbene vede

Študijsko leto 2017/18

Pripombe, komentarje, vprašanja sporočite na:

<https://1ka.si/set>

Ljubljana, 20. februar 2019

Kazalo

1 Študijska praksa	2
2 Novinarska praksa I (13642_1)	3
2.1 Podrobne analize odgovorov	3
3 Novinarska praksa II (13735_1)	5
3.1 Podrobne analize odgovorov	5
4 Praksa (DI-UN) (13652_1)	7
4.1 Podrobne analize odgovorov	7
5 Praksa (DI-VS) - 15 KT (13698_1)	9
5.1 Podrobne analize odgovorov	9
6 Praktikum (180 ur) (13743_1)	11
6.1 Podrobne analize odgovorov	11
7 Praktikum (60 ur) KULT (13697_1)	13
7.1 Podrobne analize odgovorov	13
8 Praktikum (60 ur) MO (13768_1)	15
8.1 Podrobne analize odgovorov	15
9 Strokovna praksa (POL-APJU) (13759_1)	17
9.1 Podrobne analize odgovorov	17
10 Strokovna praksa (POL-OBR) (13677_1)	19
10.1 Podrobne analize odgovorov	19
11 Vojaška praksa I (13506_1)	21
11.1 Podrobne analize odgovorov	21
12 Metodološko pojasnilo	23
12.1 Splošna metodologija	23
12.2 Izpostavljene vrednosti in zaokroževanja	24

1. Študijska praksa

Navedena so povprečja ocen študentov, ki so pri predmetih opravljali študijsko prakso. Na lestvici od 1 do 5 (1 = sploh se ne strinjam oziroma sploh nisem zadovoljen/zadovoljna; 5 = popolnoma se strinjam oziroma sem zelo zadovoljen/zadovoljna) so ocenjevali kakovost študijske prakse.

Tabela 1.1: Povprečje komponent študijske prakse (sortirano po povprečju **Skupaj**)

	št. vpisanih	št. odgovorov	% odgovorov	% zavrnitev	% nesodelujočih	Ponudba	Pomoč	Navodila	Notranji mentor	Sodel. mentorjev	Strok. kompetence	Zunanji mentorji	Način izvajanja	Dolžina	Skupaj
1. BD Novinarska praksa II (13735_1)	27	7	26	26	48	4.7	4.9	4.9	4.9	4.9	4.9	5.0	5.0	4.9	4.9
2. BD Novinarska praksa I (13642_1)	29	21	72	10	17	4.8	4.6	4.8	4.8	4.5	4.6	4.6	4.6	4.1	4.6
3. BD Praktikum (180 ur) (13743_1)	26	5	19	19	62	4.8	.	4.6	4.6	4.8	4.6	4.4	4.4	4.2	4.5
4. BD Vojaška praksa I (13506_1)	31	14	45	16	39	4.1	3.9	4.4	4.5	4.0	4.5	4.2	4.2	4.5	4.3
5. BD Praksa (DI-UN) (13652_1)	16	8	50	12	38	4.2	3.8	4.6	4.0	4.0	4.0	4.5	4.5	3.5	4.1
6. BD Praksa (DI-VS) - 15 KT (13698_1)	15	5	33	7	60	4.8	3.8	4.2	4.4	3.8	4.0	3.8	3.8	3.0	4.0
7. BD Strokovna praksa (POL-OBR) (13677_1)	19	6	32	5	63	4.0	3.4	4.6	4.0	3.8	4.0	4.6	4.6	2.4	3.9
8. BD Praktikum (60 ur) KULT (13697_1)	15	10	67	20	13	4.3	3.2	3.7	3.4	2.6	4.1	4.6	4.6	4.3	3.9
9. BD Praktikum (60 ur) MO (13768_1)	37	11	30	27	43	2.5	2.9	3.3	3.0	2.8	3.6	4.1	4.1	3.4	3.3
. BD Strokovna praksa (POL-APJU) (13759_1)	8	2	25	38	38
Povprečje fakultete (študijska praksa)	22	9	40	18	42	4.2	3.8	4.3	4.2	3.9	4.3	4.4	4.4	3.8	4.2

. Podatek ni prikazan zaradi majhnega števila enot.

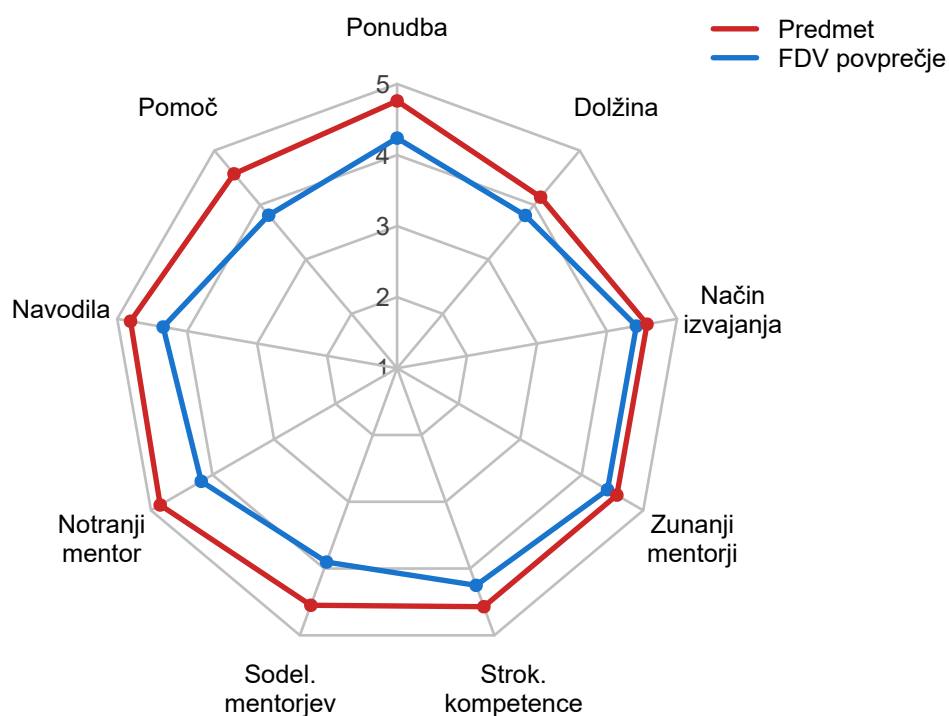
- Podatek je manj pomemben ali težko izračunljiv.

2. Novinarska praksa I (13642_1)

2.1 Podrobne analize odgovorov

Tabela 2.1: Povprečje komponent študijske prakse (lestvica 1-5)

	Predmet					FDV
	n	povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo ponudbo zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	21	4.8	0.4	4	5	4.2
Deležen/na sem bil/a pomoči fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	21	4.6	1.0	1	5	3.8
Dobil/a sem dovolj natančna navodila , kako opraviti študijsko prakso.	21	4.8	0.4	4	5	4.3
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	20	4.8	0.4	4	5	4.2
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito sodeloval/a z mentorjem v zunanji instituciji.	20	4.5	1.0	1	5	3.9
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja strokovna znanja in spretnosti izbranega študija.	21	4.6	0.7	2	5	4.3
Mentor v zunanji instituciji mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	21	4.6	0.8	2	5	4.4
Način izvajanja študijske prakse je bil primeren .	21	4.6	0.8	2	5	4.4
Dolžina študijske prakse je primerna.	21	4.1	1.1	2	5	3.8
Skupaj		4.6				4.2

Slika 2.1: Povprečja kategorij odgovorov za komponente **prakse**Tabela 2.2: Podrobna porazdelitev odgovorov za ocene komponent **študijske prakse**

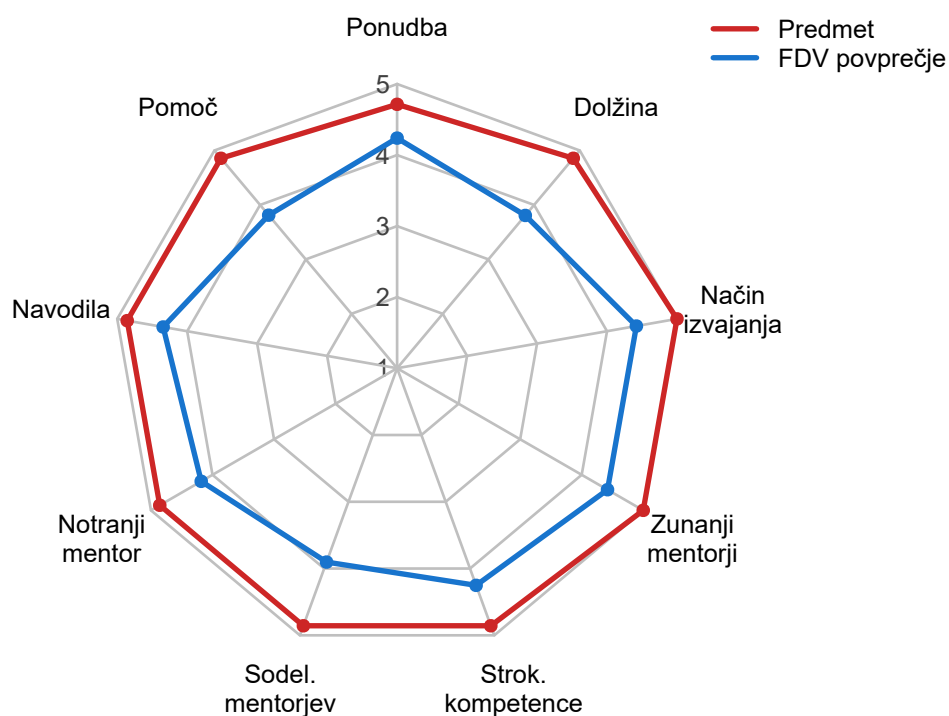
Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	0	0	0	5	16	0	0	21
Pomoč	1	0	1	3	16	0	0	21
Navodila	0	0	0	4	17	0	0	21
Notranji mentor	0	0	0	3	17	0	0	20
Sodel. mentorjev	1	0	1	3	15	0	0	20
Strok. kompetence	0	1	0	6	14	0	0	21
Zunanji mentorji	0	1	1	4	15	0	0	21
Način izvajanja	0	1	1	4	15	0	0	21
Dolžina	0	3	1	7	10	0	0	21

3. Novinarska praksa II (13735_1)

3.1 Podrobne analize odgovorov

Tabela 3.1: Povprečje komponent študijske prakse (lestvica 1-5)

	Predmet					FDV
	n	povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo ponudbo zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	7	4.7	0.5	4	5	4.2
Deležena sem bila/a pomoči fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	7	4.9	0.4	4	5	3.8
Dobil/a sem dovolj natančna navodila , kako opraviti študijsko prakso.	7	4.9	0.4	4	5	4.3
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	7	4.9	0.4	4	5	4.2
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito sodeloval/a z mentorjem v zunanji instituciji.	7	4.9	0.4	4	5	3.9
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja strokovna znanja in spretnosti izbranega študija.	7	4.9	0.4	4	5	4.3
Mentor v zunanji instituciji mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	7	5.0	0.0	5	5	4.4
Način izvajanja študijske prakse je bil primeren .	7	5.0	0.0	5	5	4.4
Dolžina študijske prakse je primerna.	7	4.9	0.4	4	5	3.8
Skupaj		4.9				4.2

Slika 3.1: Povprečja kategorij odgovorov za komponente **prakse**Tabela 3.2: Podrobna porazdelitev odgovorov za ocene komponent **študijske prakse**

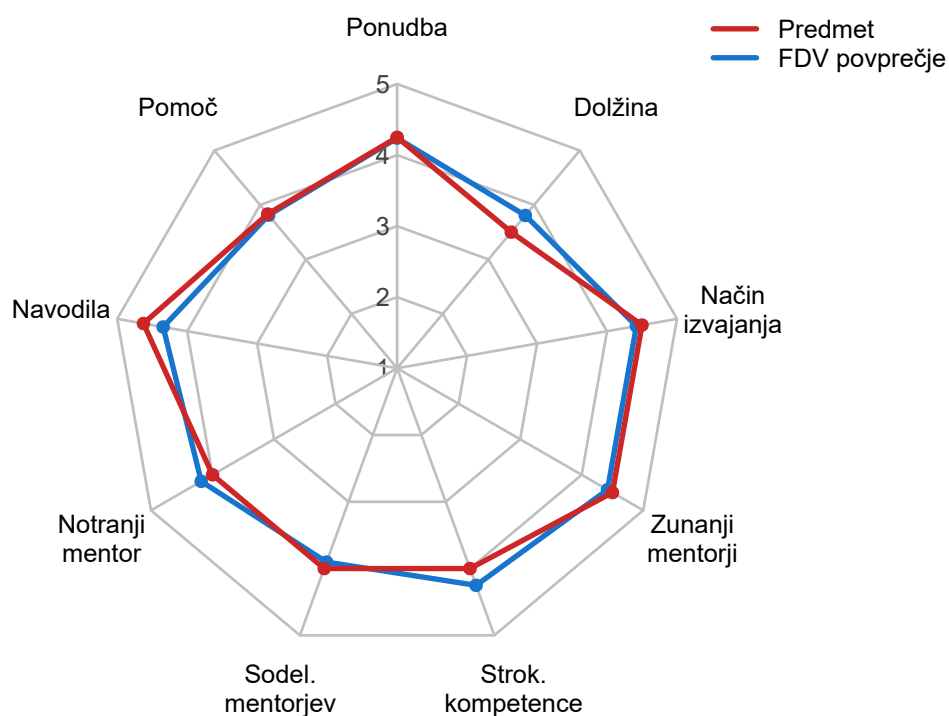
Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	0	0	0	2	5	0	0	7
Pomoč	0	0	0	1	6	0	0	7
Navodila	0	0	0	1	6	0	0	7
Notranji mentor	0	0	0	1	6	0	0	7
Sodel. mentorjev	0	0	0	1	6	0	0	7
Strok. kompetence	0	0	0	1	6	0	0	7
Zunanji mentorji	0	0	0	0	7	0	0	7
Način izvajanja	0	0	0	0	7	0	0	7
Dolžina	0	0	0	1	6	0	0	7

4. Praksa (DI-UN) (13652_1)

4.1 Podrobne analize odgovorov

Tabela 4.1: Povprečje komponent študijske prakse (lestvica 1-5)

	Predmet					FDV
	n	povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo ponudbo zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	8	4.2	1.0	2	5	4.2
Deležen/na sem bil/a pomoči fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	6	3.8	0.4	3	4	3.8
Dobil/a sem dovolj natančna navodila , kako opraviti študijsko prakso.	8	4.6	0.5	4	5	4.3
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	7	4.0	0.8	3	5	4.2
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito sodeloval/a z mentorjem v zunanji instituciji.	6	4.0	0.9	3	5	3.9
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja strokovna znanja in spretnosti izbranega študija.	8	4.0	1.3	2	5	4.3
Mentor v zunanji instituciji mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	8	4.5	0.5	4	5	4.4
Način izvajanja študijske prakse je bil primeren .	8	4.5	0.5	4	5	4.4
Dolžina študijske prakse je primerna.	8	3.5	1.2	2	5	3.8
Skupaj		4.1				4.2

Slika 4.1: Povprečja kategorij odgovorov za komponente **prakse**Tabela 4.2: Podrobna porazdelitev odgovorov za ocene komponent **študijske prakse**

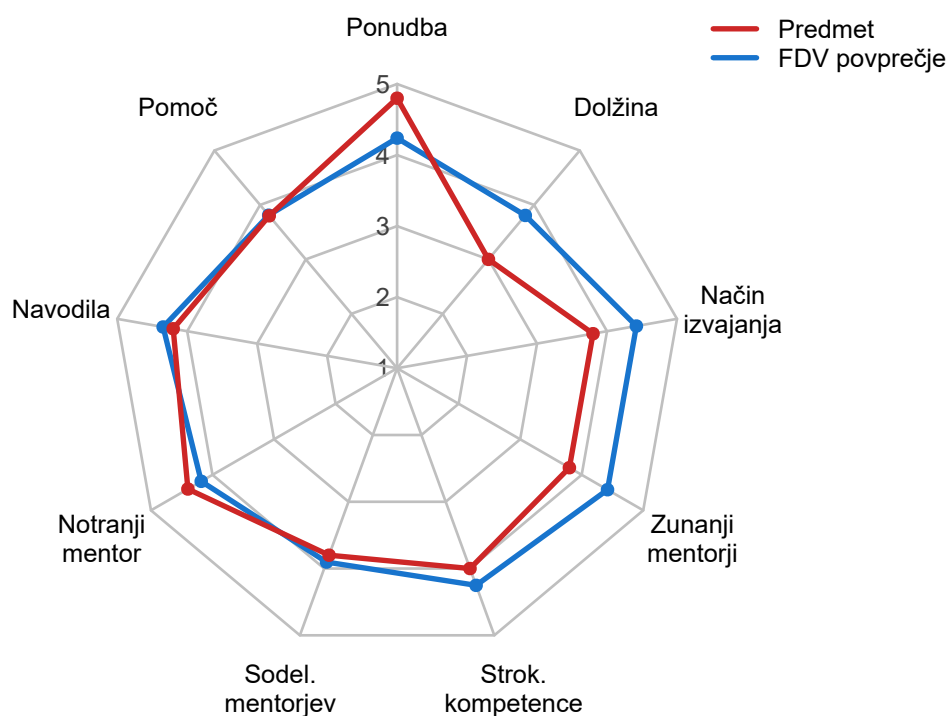
Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	0	1	0	3	4	0	0	8
Pomoč	0	0	1	5	0	0	0	6
Navodila	0	0	0	3	5	0	0	8
Notranji mentor	0	0	2	3	2	0	0	7
Sodel. mentorjev	0	0	2	2	2	0	0	6
Strok. kompetence	0	2	0	2	4	0	0	8
Zunanji mentorji	0	0	0	4	4	0	0	8
Način izvajanja	0	0	0	4	4	0	0	8
Dolžina	0	2	2	2	2	0	0	8

5. Praksa (DI-VS) - 15 KT (13698_1)

5.1 Podrobne analize odgovorov

Tabela 5.1: Povprečje komponent študijske prakse (lestvica 1-5)

	Predmet					FDV
	n	povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo ponudbo zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	5	4.8	0.4	4	5	4.2
Deležen/na sem bil/a pomoči fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	5	3.8	1.1	2	5	3.8
Dobil/a sem dovolj natančna navodila , kako opraviti študijsko prakso.	5	4.2	0.4	4	5	4.3
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	5	4.4	0.5	4	5	4.2
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito sodeloval/a z mentorjem v zunanji instituciji.	5	3.8	1.1	2	5	3.9
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja strokovna znanja in spretnosti izbranega študija.	5	4.0	1.2	2	5	4.3
Mentor v zunanji instituciji mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	5	3.8	1.6	1	5	4.4
Način izvajanja študijske prakse je bil primeren .	5	3.8	1.6	1	5	4.4
Dolžina študijske prakse je primerna.	4	3.0	0.8	2	4	3.8
Skupaj		4.0				4.2

Slika 5.1: Povprečja kategorij odgovorov za komponente **prakse**Tabela 5.2: Podrobna porazdelitev odgovorov za ocene komponent **študijske prakse**

Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	0	0	0	1	4	0	0	5
Pomoč	0	1	0	3	1	0	0	5
Navodila	0	0	0	4	1	0	0	5
Notranji mentor	0	0	0	3	2	0	0	5
Sodel. mentorjev	0	1	0	3	1	0	0	5
Strok. kompetence	0	1	0	2	2	0	0	5
Zunanji mentorji	1	0	0	2	2	0	0	5
Način izvajanja	1	0	0	2	2	0	0	5
Dolžina	0	1	2	1	0	0	0	4

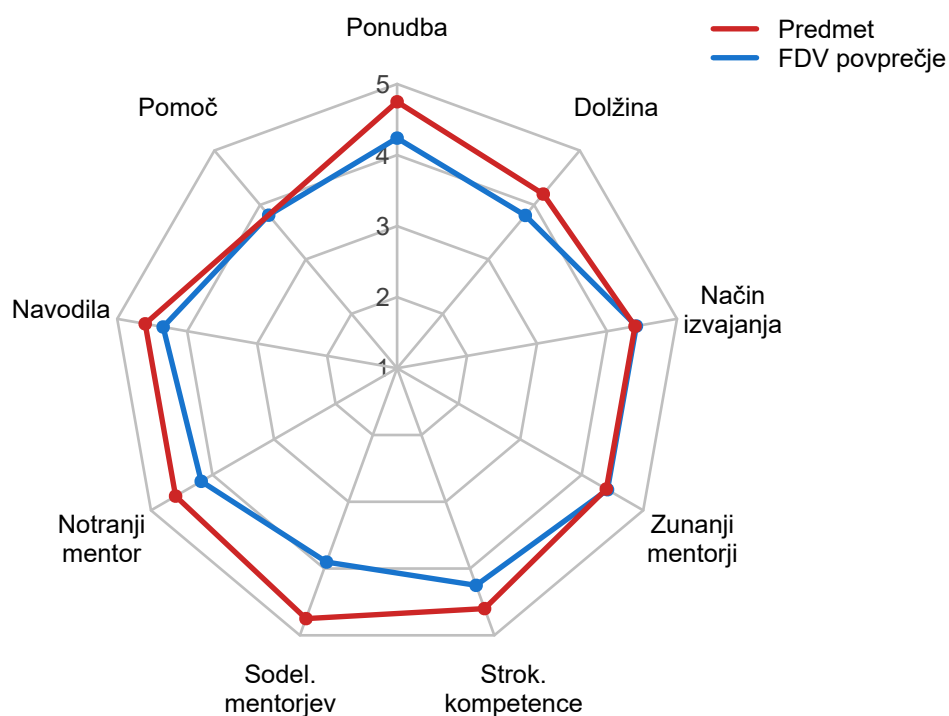
6. Praktikum (180 ur) (13743_1)

6.1 Podrobne analize odgovorov

Tabela 6.1: Povprečje komponent študijske prakse (lestvica 1-5)

	Predmet					FDV
	n	povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo ponudbo zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	4	4.8	0.5	4	5	4.2
Delež/en/a sem bil/a pomoči fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	3	3.8
Dobil/a sem dovolj natančna navodila , kako opraviti študijsko prakso.	5	4.6	0.5	4	5	4.3
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	5	4.6	0.5	4	5	4.2
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito sodeloval/a z mentorjem v zunanji instituciji.	4	4.8	0.5	4	5	3.9
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja strokovna znanja in spretnosti izbranega študija.	5	4.6	0.5	4	5	4.3
Mentor v zunanji instituciji mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	5	4.4	0.5	4	5	4.4
Način izvajanja študijske prakse je bil primeren .	5	4.4	0.5	4	5	4.4
Dolžina študijske prakse je primerna.	5	4.2	0.8	3	5	3.8
Skupaj		4.5				4.2

Podatek ni prikazan zaradi majhnega števila enot.

Slika 6.1: Povprečja kategorij odgovorov za komponente **prakse**Tabela 6.2: Podrobna porazdelitev odgovorov za ocene komponent **študijske prakse**

Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	0	0	0	1	3	0	0	4
Pomoč	0
Navodila	0	0	0	2	3	0	0	5
Notranji mentor	0	0	0	2	3	0	0	5
Sodel. mentorjev	0	0	0	1	3	0	0	4
Strok. kompetence	0	0	0	2	3	0	0	5
Zunanji mentorji	0	0	0	3	2	0	0	5
Način izvajanja	0	0	0	3	2	0	0	5
Dolžina	0	0	1	2	2	0	0	5

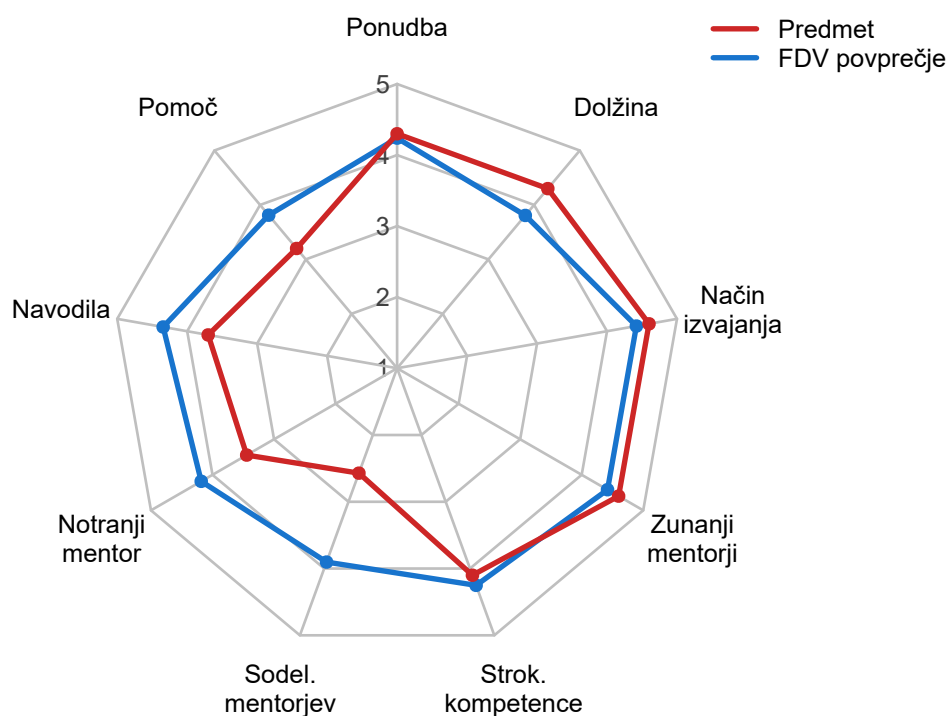
Podatek ni prikazan zaradi majhnega števila enot.

7. Praktikum (60 ur) KULT (13697_1)

7.1 Podrobne analize odgovorov

Tabela 7.1: Povprečje komponent študijske prakse (lestvica 1-5)

	Predmet					FDV
	n	povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo ponudbo zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	10	4.3	0.8	3	5	4.2
Deležen/na sem bil/a pomoči fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	10	3.2	1.1	1	5	3.8
Dobil/a sem dovolj natančna navodila , kako opraviti študijsko prakso.	10	3.7	1.1	2	5	4.3
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	9	3.4	1.0	2	5	4.2
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito sodeloval/a z mentorjem v zunanji instituciji.	7	2.6	0.5	2	3	3.9
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja strokovna znanja in spretnosti izbranega študija.	10	4.1	1.1	2	5	4.3
Mentor v zunanji instituciji mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	10	4.6	0.7	3	5	4.4
Način izvajanja študijske prakse je bil primeren .	10	4.6	0.7	3	5	4.4
Dolžina študijske prakse je primerna.	10	4.3	0.8	3	5	3.8
Skupaj		3.9				4.2

Slika 7.1: Povprečja kategorij odgovorov za komponente **prakse**Tabela 7.2: Podrobna porazdelitev odgovorov za ocene komponent **študijske prakse**

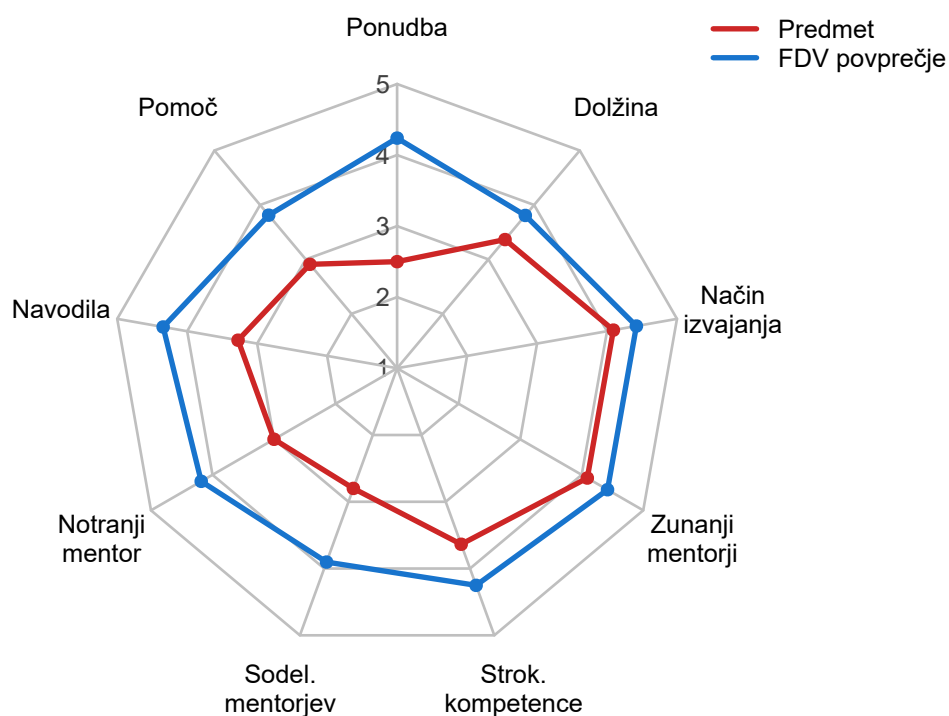
Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	0	0	2	3	5	0	0	10
Pomoč	1	1	4	3	1	0	0	10
Navodila	0	2	1	5	2	0	0	10
Notranji mentor	0	2	2	4	1	0	0	9
Sodel. mentorjev	0	3	4	0	0	0	0	7
Strok. kompetence	0	1	2	2	5	0	0	10
Zunanji mentorji	0	0	1	2	7	0	0	10
Način izvajanja	0	0	1	2	7	0	0	10
Dolžina	0	0	2	3	5	0	0	10

8. Praktikum (60 ur) MO (13768_1)

8.1 Podrobne analize odgovorov

Tabela 8.1: Povprečje komponent študijske prakse (lestvica 1-5)

	Predmet					FDV
	n	povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo ponudbo zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	10	2.5	1.6	1	5	4.2
Deležen/na sem bil/a pomoči fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	11	2.9	1.4	1	5	3.8
Dobil/a sem dovolj natančna navodila , kako opraviti študijsko prakso.	11	3.3	1.2	2	5	4.3
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	11	3.0	1.4	1	5	4.2
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito sodeloval/a z mentorjem v zunanji instituciji.	10	2.8	1.7	1	5	3.9
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja strokovna znanja in spretnosti izbranega študija.	11	3.6	1.3	2	5	4.3
Mentor v zunanji instituciji mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	11	4.1	1.2	1	5	4.4
Način izvajanja študijske prakse je bil primeren .	11	4.1	1.2	1	5	4.4
Dolžina študijske prakse je primerna.	11	3.4	1.6	1	5	3.8
Skupaj		3.3				4.2

Slika 8.1: Povprečja kategorij odgovorov za komponente **prakse**Tabela 8.2: Podrobna porazdelitev odgovorov za ocene komponent **študijske prakse**

Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	5	0	1	3	1	0	0	10
Pomoč	3	1	2	4	1	0	0	11
Navodila	0	4	2	3	2	0	0	11
Notranji mentor	2	3	0	5	1	0	0	11
Sodel. mentorjev	4	0	2	2	2	0	0	10
Strok. kompetence	0	3	2	2	4	0	0	11
Zunanji mentorji	1	0	1	4	5	0	0	11
Način izvajanja	1	0	1	4	5	0	0	11
Dolžina	3	0	1	4	3	0	0	11

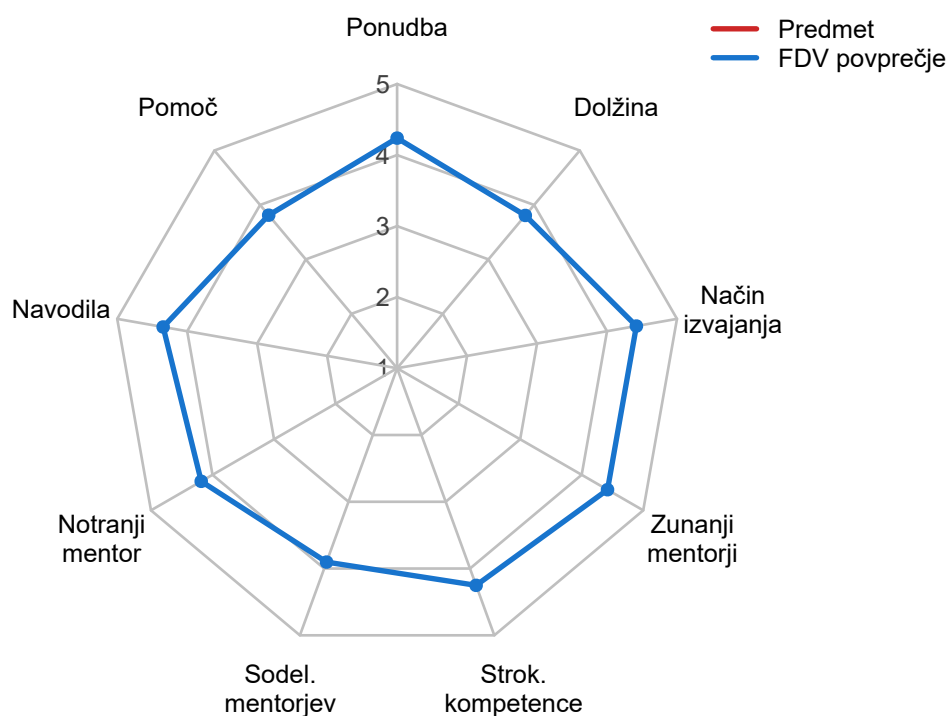
9. Strokovna praksa (POL-APJU) (13759_1)

9.1 Podrobne analize odgovorov

Tabela 9.1: Povprečje komponent študijske prakse (lestvica 1-5)

	n	Predmet				FDV
		povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo ponudbo zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	2	4.2
Deležen/na sem bil/a pomoči fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	2	3.8
Dobil/a sem dovolj natančna navodila , kako opraviti študijsko prakso.	2	4.3
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	2	4.2
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito sodeloval/a z mentorjem v zunanji instituciji.	2	3.9
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja strokovna znanja in spretnosti izbranega študija.	2	4.3
Mentor v zunanji instituciji mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	2	4.4
Način izvajanja študijske prakse je bil primeren .	2	4.4
Dolžina študijske prakse je primerna.	2	3.8
Skupaj		.				4.2

Podatek ni prikazan zaradi majhnega števila enot.

Slika 9.1: Povprečja kategorij odgovorov za komponente **prakse**Tabela 9.2: Podrobna porazdelitev odgovorov za ocene komponent **študijske prakse**

Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	0
Pomoč	0
Navodila	0
Notranji mentor	0
Sodel. mentorjev	0
Strok. kompetence	0
Zunanji mentorji	0
Način izvajanja	0
Dolžina	0

Podatek ni prikazan zaradi majhnega števila enot.

10. Strokovna praksa (POL-OBR) (13677_1)

10.1 Podrobne analize odgovorov

Tabela 10.1: Povprečje komponent študijske prakse (lestvica 1-5)

	Predmet					FDV
	n	povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo ponudbo zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	6	4.0	0.9	3	5	4.2
Delež/en/a sem bil/a pomoči fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	5	3.4	1.1	2	5	3.8
Dobil/a sem dovolj natančna navodila , kako opraviti študijsko prakso.	5	4.6	0.5	4	5	4.3
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	5	4.0	0.7	3	5	4.2
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito sodeloval/a z mentorjem v zunanji instituciji.	5	3.8	0.8	3	5	3.9
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja strokovna znanja in spretnosti izbranega študija.	5	4.0	1.4	2	5	4.3
Mentor v zunanji instituciji mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	5	4.6	0.9	3	5	4.4
Način izvajanja študijske prakse je bil primeren .	5	4.6	0.9	3	5	4.4
Dolžina študijske prakse je primerna.	5	2.4	1.9	1	5	3.8
Skupaj		3.9				4.2

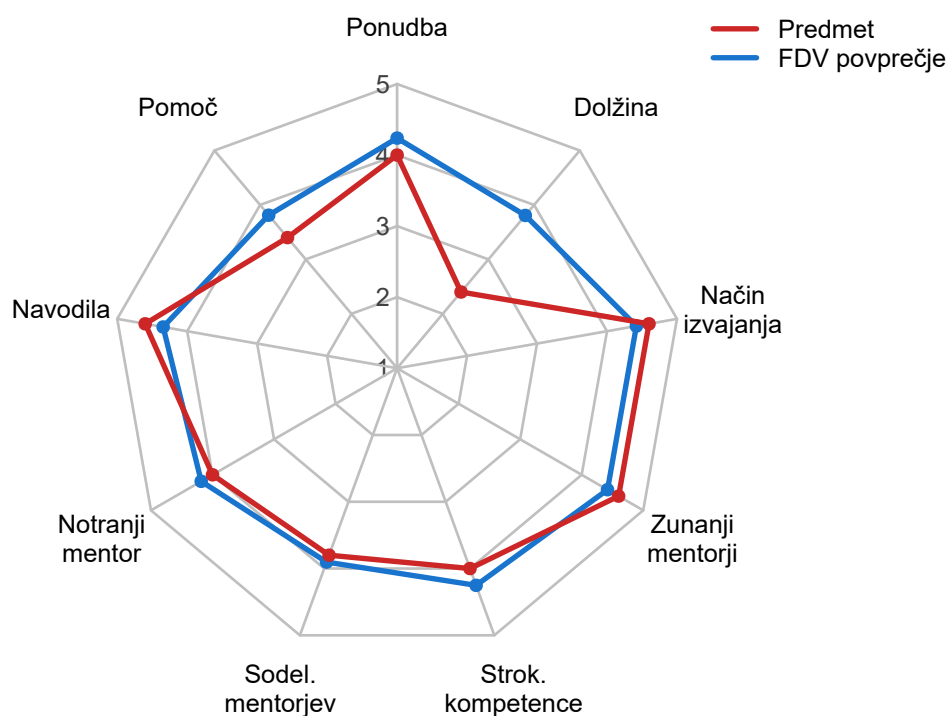
Slika 10.1: Povprečja kategorij odgovorov za komponente **prakse**

Tabela 10.2: Podrobna porazdelitev odgovorov za ocene komponent študijske prakse

Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	0	0	2	2	2	0	0	6
Pomoč	0	1	2	1	1	0	0	5
Navodila	0	0	0	2	3	0	0	5
Notranji mentor	0	0	1	3	1	0	0	5
Sodel. mentorjev	0	0	2	2	1	0	0	5
Strok. kompetence	0	1	1	0	3	0	0	5
Zunanji mentorji	0	0	1	0	4	0	0	5
Način izvajanja	0	0	1	0	4	0	0	5
Dolžina	3	0	0	1	1	0	0	5

11. Vojaška praksa I (13506_1)

11.1 Podrobne analize odgovorov

Tabela 11.1: Povprečje komponent študijske prakse (lestvica 1-5)

	Predmet					FDV
	n	povprečje	sd	min	max	povprečje
Imamo zadovoljivo ponudbo zunanjih institucij za opravljanje študijske prakse.	14	4.1	1.3	1	5	4.2
Deležen/na sem bil/a pomoči fakultete/akademije pri iskanju študijske prakse.	13	3.9	1.6	1	5	3.8
Dobil/a sem dovolj natančna navodila , kako opraviti študijsko prakso.	14	4.4	1.2	1	5	4.3
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti mi je dal/a koristne informacije pred prakso in koristne povratne informacije po praksi.	14	4.5	1.2	1	5	4.2
Koordinator/ka praktičnega usposabljanja na fakulteti je učinkovito sodeloval/a z mentorjem v zunanji instituciji.	14	4.0	1.4	1	5	3.9
S študijsko prakso sem lahko ustrezno dopolnil/a svoja strokovna znanja in spretnosti izbranega študija.	14	4.5	1.2	1	5	4.3
Mentor v zunanji instituciji mi je nudil ustrezno mentorsko podporo med študijsko prakso.	14	4.2	1.5	1	5	4.4
Način izvajanja študijske prakse je bil primeren .	14	4.2	1.5	1	5	4.4
Dolžina študijske prakse je primerna.	14	4.5	1.2	1	5	3.8
Skupaj		4.3				4.2

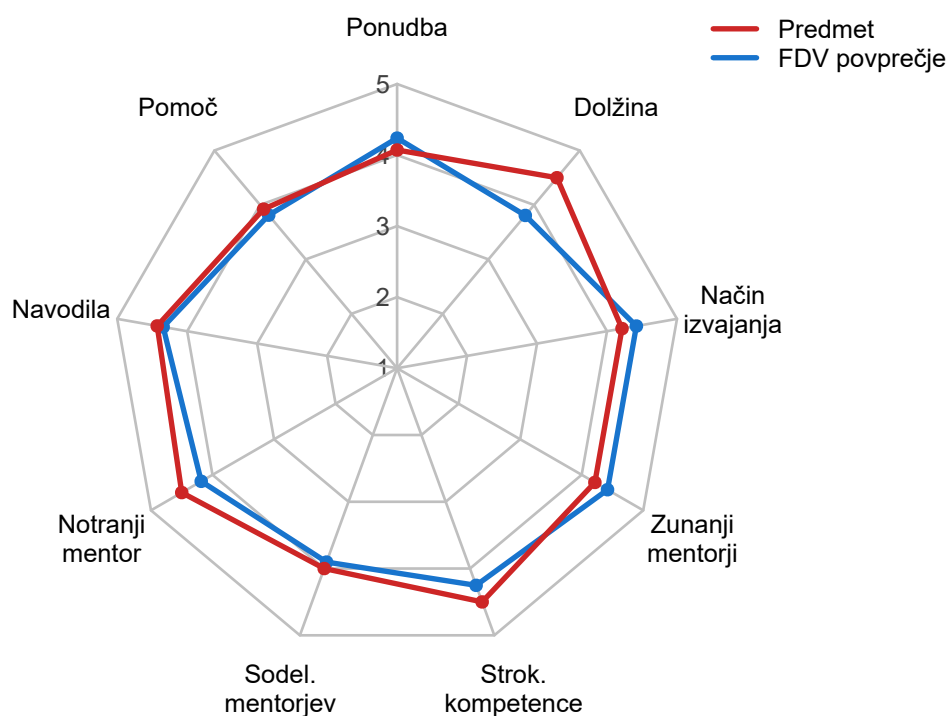
Slika 11.1: Povprečja kategorij odgovorov za komponente **prakse**

Tabela 11.2: Podrobna porazdelitev odgovorov za ocene komponent študijske prakse

Komponente	1	2	3	4	5	Ne želim odgovoriti	Nimam dovolj informacij	Skupaj
Ponudba	1	0	4	1	8	0	0	14
Pomoč	2	0	3	0	8	0	0	13
Navodila	1	0	1	2	10	0	0	14
Notranji mentor	1	0	1	1	11	0	0	14
Sodel. mentorjev	1	2	1	2	8	0	0	14
Strok. kompetence	1	0	1	1	11	0	0	14
Zunanji mentorji	2	0	1	1	10	0	0	14
Način izvajanja	2	0	1	1	10	0	0	14
Dolžina	1	0	1	1	11	0	0	14

12. Metodološko pojasnilo

12.1 Splošna metodologija

Analiza je izdelana na osnovi ankete o predmetu in izvajalcih (pedagogih), ki jo študent izpolnjuje PRED izpitom, ter ankete o predmetu, ki jo študent izpolnjuje PO izpitu. Če je izpitna ocena predmeta že vpisana, ankete PRED izpitom ni mogoče izpolnjevati. Ankete PO izpitu pa ni mogoče izpolnjevati, če ocena še ni vpisana.

Ankete izpolnjujejo študenti prve in druge stopnje, ki so imeli v odgovarjajočem semestru predmet formalno vpisan in so ga tudi poslušali. Študenti imajo pri vsaki anketi možnost, da označijo, da predmeta v tem študijskem letu niso poslušali, čeprav so ga formalno vpisali (npr. ponavljalci, priznanje izpita). Ravno tako lahko evalvacijo določenega predmeta zavrnejo zaradi drugega razloga (npr. zaradi pomanjkanja časa). Študenti lahko znotraj vprašalnika tudi izpustijo odgovor na določeno vprašanje. Pri tem so zgolj opomnjeni, ne prepreči pa se jim nadaljevanje ankete. Ostale podrobnosti in vprašalniki so v *Izvedbenih priporočilih* (<http://ul.ika.si/>).

Anketa PRED izpitom za predmete v zimskem semestru poteka od 15.12. do 30.9., za predmete v poletnem pa od 15.5. do 30.9. Anketa PO izpitu je omogočena od začetka prvega izpitnega obdobja. V primeru posebnosti (npr. štirimestri, trimestri, posebne izvedbe) se lahko datumi tudi spremenijo. Odziv (bodisi sodelovanje bodisi izrecna zavrnitev) na anketni vprašalnik je predpogoj za prijavo študenta na izpit in tudi za vpis v naslednji letnik oziroma dodatno leto.

Ankete se ne izvajajo na vzorcu, ampak na celotni populaciji študentov. Tako npr. odgovori 5 študentov pri predmetu, kjer je tudi vpisanih 5 študentov, pomenijo osnovo za izračun dejanskega povprečja na populaciji. Ker ne gre za vzorčno oceno, statistično sklepanje in intervali zaupanja načeloma niso potrebni.

Nižje sodelovanje v anketi pomeni določeno tveganje pri interpretaciji, saj imajo manjkajoči študenti lahko drugačno mnenje. Izkušnje sicer kažejo, da v primeru povprečij na lestvici od 1-5 znižana stopnja sodelovanja (npr. zmanjšanje od 65% na 45%) ne spremeni siceršnjega nivoja povprečnih vrednosti, saj ostaja povprečno zadovoljstvo s predmeti v anketi PRED izpitom nespremenjeno (npr. na dodiplomskem študiju FDV 4.2 in na podiplomskem študiju 4.2).

Ocene, ki temeljijo na manj kot 4 enotah, zaradi slabše kakovosti in varovanja zasebnosti niso prikazane, zato je ponekod v analizah število predmetov oziroma izvajalcev nižje kot v administrativnih virih.

Ker sta nizko število odgovorov in stopnja sodelovanja pomembni za interpretacijo rezultatov, je v izpisih posebej označeno število enot in stopnja sodelovanja, kjer obstaja povečano tveganje za manj kakovostne ocene:

- Absolutno število odgovorov in absolutno število vpisanih študentov, ki je manjše od 10, je označeno z enojnim oklepajem, manjše od 5 pa z dvojnimi oklepajem: (9), (8), (7), (6), (5) ter ((4)), ((3)), ((2)), ((1)), ((0)).
- Delež "Odgovoril" (stopnja odgovorov) je v primeru vrednosti manjših od 25% označen z enojnim oklepajem (), v primeru vrednosti manjših od 10% pa z dvojnimi oklepajem (()).
- Delež "Zavrnil" in "Ni pristopil" sta v primeru vrednosti večjih od 50% označena z enojnim oklepajem (), v primeru vrednosti večjih od 75% pa z dvojnimi oklepajem (()).

Poleg vprašanj na lestvici 1-5 so študenti odgovarjali tudi na odprta vprašanja. Pri tem je treba upoštevati, da so tovrstni odgovori razmeroma redki, zato lahko prevladujejo (nasprotujoča) ekstremna mnenja zadovoljnih ali nezadovoljnih študentov, ki pa jih ni mogoče posploševati.

12.2 Izpostavljene vrednosti in zaokroževanja

Ocenam so v izpisih dodana obarvanja, ki označujejo odstopanja glede na absolutne in glede na relativne kriterije. Obarvanja podajajo okvirne orientacijske vrednosti za interpretacijo. Pri tem so ocene na ravni fakultete ali programa izračunane na osnovi povprečij ocen predmetov oziroma izvajalcev (in ne na osnovi ocen vseh študentov). Predmeti z malo ali veliko študenti imajo zato enako težo.

Ocene povprečij na lestvici 1-5: (1) sploh se ne strinjam, (2) se bolj ne strinjam kot strinjam, (3) niti se ne strinjam, niti se strinjam, (4) se bolj strinjam kot ne strinjam in (5) popolnoma se strinjam. Uporabljeni meji sta 4.0 (oziroma **3.9**) in 3.0 (oziroma **2.9**). Vrednost 4.0 je namreč za vprašanja na lestvicah 1-5 uveljavljen kriterij odličnosti, ki je v zahtevnejših pedagoških okoljih tudi že postal standard. Vrednosti **3.0-3.9** so sicer še vedno pozitivne, vendar nakazujejo, da obstaja znaten prostor za izboljšanje. Vrednosti pod 3.0 (torej **1.0-2.9**) pa kažejo, da pri predmetu oziroma izvajalcu zelo verjetno obstaja določen problem. Razmejitvi 3.0 in 4.0 sta postavljeni neodvisno od povprečij celotne fakultete (ki so običajno nad 4.0), saj gre za standardni meji pri merjenju zadovoljstva na lestvicah 1-5.

Ocene porabe ur so prav tako merjene na lestvici 1-5, vendar optimalna vrednost ni 5.0, ampak 3.0. Gre za odgovore na vprašanje, ali so študenti (glede na kreditne točke) porabili predvideno število ur, in sicer: (1) veliko manj, (2) nekoliko manj, (3) predvideno, (4) nekoliko več, (5) veliko več. **Oranžno** obarvanje pomeni, da porabljene ure opazno odstopajo od pričakovanega sredinskega intervala (2.7-3.3), bodisi navzgor (**3.4-3.6**) bodisi navzdol (**2.6-2.4**). **Rdeče** obarvanje pa pomeni, da porabljene ure močno odstopajo od predvidenih bodisi navzgor (nad **3.6**) bodisi navzdol (pod **2.4**). Navedene meje v grobem označujejo zgornjih in spodnjih 25% oziroma 10% enot.

Kvantilni rangi kažejo položaj predmeta oziroma izvajalca med vsemi predmeti oziroma izvajalci na fakulteti ali na programu. Vrednost npr. 24 (oziroma 0.24) pomeni, da je 24% vseh predmetov prejelo nižjo oceno od obravnavanega predmeta, vrednost npr. 98 (oziroma 0.98) pa pomeni, da sta imela le 2% predmetov višjo oceno. Pri izpisu kvantilnih rangov se zgornja četrtina (**75-100**) obarva **zeleno**. Spodnja četrtina (**0-25**) se obarva **oranžno**. Osrednja polovica (kvantilni rangi 24-74) ni obarvana. Dodatno je **poudarjeno zeleno** obarvanih zgornjih 10% (**90-100**). **Poudarjeno rdeče** je obarvanih spodnjih 10% (**0-10**) enot. Kvantilni rang sicer označuje sredino odgovarjajočega intervala kvantilnih vrednosti; v primeru 10 enot ima torej najbolje ocenjena enota kvantilni rang 95 (oziroma 0.95) in ne 100 (oziroma 1.00), najslabše ocenjena enota pa ima kvantilni rang 5 (oziroma 0.05) in ne 0 (oziroma 0.00).

Kvantilni rangi za ocene porabljenih ur imajo zgornjo četrtino vrednosti (nad **75%**) obarvano **oranžno**, zgornjo desetino (nad **90%**) pa **rdeče**, saj gre za nezaželena odstopanja – za predmete, ki glede na število kreditnih točk zahtevajo največji obseg ur. Vrednost npr. **95%** tako pomeni, da ima kar **95%** predmetov nižjo oceno obsega porabljenih ur; tak predmet torej sodi med **5%** najbolj »težkih« predmetov. Pri spodnji četrtini (**0-25**) oziroma spodnji desetini (**0-10**) ni sprememb v obarvanju kvantilnih rangov.

Dodati velja, da se obarvanja kvantilnih rangov z obarvanji absolutnih vrednosti (povprečij) ujemajo le v grobem, ne pa pri vsakem predmetu, saj gre za različna kriterija. Za razliko od obarvanja povprečij, kjer gre za odstopanja od absolutnih mejnikov na lestvicah 1-5 (vrednosti 3.0 oziroma 4.0), gre pri kvantilnih rangih za relativni položaj glede na vse predmete oziroma izvajalce. Zato obstaja tudi možnost, da so vsi predmeti ocenjeni odlično (npr. 4.7-5.0), vendar v tem primeru rdeče obarvanje kvantilnih rangov za spodnjo četrtino ne označuje nizkih vrednosti, ampak le relativni položaj (spodnjo četrtino) med vsemi ocenami (ki pa so vse odlične).

Delež enot s pozitivnimi oziroma negativnimi ocenami: Če je delež enot z negativnimi ocenami (vrednosti 1 in 2) večji ali enak **20%**, je obarvan **oranžno**, enako velja, če je delež enot s pozitivnimi ocenami (vrednosti 4 in 5) manjši ali enak **50%**. Gre za mejnike, ki kažejo na kritičen obseg nezadovoljstva in se pogosto uporabljajo pri interpretacijah organizacijske klime.

Decimalna mesta: Izračuni za povprečja se prikazujejo na eno decimalno mesto, odstotki pa so zaokroženi brez decimalnih mest. Pri kvantilnih rangih lahko zato prihaja do manjših neujemanj, saj je bila npr. vrednost 4.35 zaokrožena na 4.4, v histogramu pa križec (X) še vedno označuje vrednost 4.35. Podobno lahko zaradi zaokroževanj prihaja tudi do manjših neujemanj pri vsotah in povprečjih.